



16832/2023/KHK



KUKHK-6895/UP/2022

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-6895/UP/2022 (Sv)

VYŘIZUJE: Ing. Svobodová

ODBOR | ODDĚLENÍ:

územního plánování a stavebního řádu, stavebního řádu

MOBIL: 702 117 703

E-MAIL: jsvobodova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 20.02.2023

Počet listů: 39

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 1

Sp. znak 336, sk. režim: A/10

## Veřejná vyhláška

### Rozhodnutí

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným správním orgánem podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s § 13 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o odvolání **Ing. Petra Holubce**, nar. 07.05.1967, Pod Lázní 10, 140 00 Praha podaném dne 23.12.2021.

Předmětné odvolání směřuje proti výroku č. I. územního rozhodnutí Městského úřadu Dvůr Králové nad Labem, odboru výstavby a územního plánování ze dne 26.11.2021, č.j.: MUDK-VÚP/73288-2021/bre 33012-2018, který je podle § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona příslušným obecným stavebním úřadem. Tímto rozhodnutím I. bylo podle § 79 a § 92 stavebního zákona na žádost ze dne 04.09.2018 Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ: 65993390, Na Pankráci 56, 145 05 Praha rozhodnuto o umístění stavby s názvem „**D11 1108 Jaroměř-Trutnov, DÚR, IČ**“ na pozemcích (uvedených v odůvodnění tohoto rozhodnutí) v katastrálních územích Brod nad Labem, Brusnice, Choustníkovo Hradiště, Dolní Vlčkovice, Dvůr Králové nad Labem, Hořenice, Horní Žďár, Kocbeře, Kyje u Hajnice, Slotov, Stanovice u Kuksu, Starý Rokytník, Střítež u Trutnova, Studenec u Trutnova, Záboří u Dvora Králové, Zboží u Dvora Králové a výrokem č. II. bylo podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon č. 114/1992 Sb.“) rozhodnuto o kácení dřevin.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v návaznosti na § 178 odst. 2 správního řádu v souvislosti se zákonem č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění účinném do 31.07.2019 (dále jen „zákon č. 416/2009 Sb.“), přezkoumal napadený výrok č. I. územního rozhodnutí podle § 89 odst. 2 správního řádu,

a podle **§ 90 odst. 1 písm. c)** správního řádu **část výroku č. I.** územního rozhodnutí Městského úřadu Dvůr Králové nad Labem, odboru výstavby a územního plánování ze dne 26.11.2021, č.j.: MUDK-VÚP/73288-2021/bre 33012-2018

**změnil tak, že z jeho obsahu vypustil celou podmínku č. 75,**

a podle **§ 90 odst. 5 věty druhé** správního řádu **ve zbytku výrok č. I.** územního rozhodnutí Městského úřadu Dvůr Králové nad Labem, odboru výstavby a územního plánování ze dne 26.11.2021, č.j.: MUDK-VÚP/73288-2021/bre 33012-2018 **potvrdil.**

Účastník řízení, na něhož se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, je: Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, Na Pankráci 56, 145 05 Praha – žadatel, a další hlavní účastníci podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu nebo jejich právní nástupci:

- AGRODRUŽSTVO KLAS, IČ: 60916320, Kříčeň 102, 533 41 Lázně Bohdaneč
- Agropozemky Dvůr Králové nad Labem, s.r.o. IČ: 01656767, Josefa Knihy 170, 337 01 Rokycany 1
- BEAS ENERGY s.r.o., IČ: 28801725, Sadová 454, 551 02 Jaroměř 3
- BEAS SOLAR s.r.o., IČ: 28800061, Sadová 454, 551 02 Jaroměř 3
- BEAS, a.s., IČ: 15061205, Gočárova 1620/30, 500 02 Hradec Králové 2
- CETIN a.s., IČ: 04084063, Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
- CNL INVEST s.r.o., IČ: 28522648, Ke klubovně 1650/9, 155 00 Praha 515
- ČD – Telematika a.s., IČ: 61459445, Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3
- Česká republika, Lesy České republiky, s.p., IČ: 42196451, Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové 8
- Česká republika, Povodí Labe, s.p., IČ: 70890005, Víta Nejedlého 951/8, 500 03 Hradec Králové 3
- Česká republika, Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ: 65993390, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4
- Česká republika, Správa železnic, s.o., IČ: 70994234, Dílžďená 1003/7, 110 00 Praha 1
- Česká republika, Státní pozemkový úřad, IČ: 01312774, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
- Česká republika, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČ: 69797111, Rašínovo nábř. 390/42, 128 00 Praha 28
- Česká spořitelna, a.s., IČ: 45244782, Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4
- České dráhy, a.s., IČ: 70994226, n. Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1
- Československá obchodní banka, a. s., IČ: 00001350, Radlická 333/150, 150 00 Praha
- ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín 2
- Erste Leasing, a.s., IČ: 16325460, Horní náměstí 264/18, 669 02 Znojmo 2
- GasNet Služby s.r.o., s.r.o., IČ: 27935311, Plynárenská 499/1, 602 00 Brno 2
- GasNet, s.r.o., IČ: 27295567, Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem 1
- Hradecká zemědělská s.r.o., IČ: 06457282, Zemědělská 880/1, 500 03 Hradec Králové 3
- InfoTel, spol. s r.o., IČ: 46981071, Novolíšeňská 2678/18, 628 00 Brno 28
- Komerční banka, a.s., IČ: 45317054, Na příkopě 969/33, 110 00 Praha 1
- Královéhradecký kraj, IČ: 70889546, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové
- Královéhradecký kraj, Správa silnic Královéhradeckého kraje, IČ: 70947996, Na Okrouhlíku 1371/30, 500 02 Hradec Králové
- KSK BONO s.r.o., IČ: 47450720, Heřmanice 29, 552 12 Heřmanice nad Labem
- Lesy a parky Trutnov s.r.o., IČ: 25968700, Úpická 469, 541 01 Trutnov 1
- Lukas trade s.r.o., IČ: 25920413, Slovany 3051, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- M.I.S. a.s., IČ: 42195683, Škroupova 719/7, 500 02 Hradec Králové 2
- Martin Fróde, IČ: 27317978, Sochorova 1694, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Město Dvůr Králové nad Labem, IČ: 00277819, T. G. Masaryka 38, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Město Trutnov, IČ: 00278360, Slovanské náměstí 165, 541 01 Trutnov 1
- Městské vodovody a kanalizace Dvůr Králové nad Labem s.r.o., IČ: 28818334, Denisovo n. 766, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Myslivecký spolek Hubert Heřmanice, IČ: 01801244, Brod 18, 552 12 Heřmanice nad Labem
- Obec Hajnice, IČ: 00277827, Hajnice 109, 544 66 Hajnice
- Obec Heřmanice, IČ: 00272647, Heřmanice 13, 552 12 Heřmanice nad Labem
- Obec Hořenice, IČ: 00578720, Hořenice 42, 551 01 Jaroměř 1
- Obec Choustníkovo Hradiště, IČ: 00277932, 544 42 Choustníkovo Hradiště 102
- Obec Kocbeře, IČ: 00278009, Nové Kocbeře 53, 544 64 Kocbeře
- Obec Stanovice, IČ: 00578207, Stanovice 1, 544 01 Dvůr Králové nad Labem 1
- Obec Vlčkovice v Podkrkonoší, IČ: 00278459, Horní Vlčkovice 105, 544 01 Dvůr Králové nad Labem 1
- Petr Štěpánský, IČ: 14531771, Spojenecká 68, 541 01 Trutnov 1
- RÝCHOLKA s.r.o., IČ: 48151092, Choustníkovo Hradiště 26, 544 42 Choustníkovo Hradiště
- Římskokatolická farnost – děkanství Dvůr Králové nad Labem, IČ: 43465196, Palackého 99, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- SPCOM s.r.o., IČ: 01903284, Pod Zvonařkou 2240/8, 120 00 Praha 2
- STAND BY, s.r.o., IČ: 26510766, Užocká 962/6, 100 00 Praha 10
- Státní fond životního prostředí ČR, IČ: 00020729, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 414
- Technické služby města Dvůr Králové nad Labem, IČ: 00052981, Seifertova 2936, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Technické služby Trutnov s.r.o., IČ: 25968084, Šikmá 371, 541 03 Trutnov 3
- T-Mobile Czech Republic a.s., IČ: 64949681, Tomíčkova 2144/1, 148 00 Praha 414
- UNIAGRO, s.r.o., IČ: 47473878, Zaloňov 48, 551 01 Jaroměř 1
- Vodafone Czech Republic a.s., IČ: 25788001, n. Junkových 2808/2, 155 00 Praha 515
- Vodohospodářské služby RT, s.r.o., IČ: 27461556, Horní Lánov 61, 543 41 Lánov
- Vodovody a kanalizace Trutnov, a.s., IČ: 60108711, n. Václava Havla 19, 541 01 Trutnov 1
- Zemědělská a.s. Výšina, IČ: 60108932, Horní Staré Buky 192, 541 01 Trutnov 1
- Adamčíková Alice Ing., nar. 19.12.1980, Hilmarova 678/1, 152 00 Praha 5
- Albrecht Martin, nar. 12.07.1976, Husitská 1742, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Balatová Jiřina, nar. 18.09.1983, Jiřího Horáka 1696, 256 01 Benešov u Prahy
- Bažant Jaroslav, nar. 19.09.1953, Zemědělská 47, 541 01 Trutnov 1
- Bažantová Eva, nar. 25.10.1955, Zemědělská 47, 541 01 Trutnov 1

- Bekr Tomáš, nar. 27.11.1977, Zemědělská 47, 541 01 Trutnov 1
- Bekrová Lucie, nar. 29.06.1979, Zemědělská 47, 541 01 Trutnov 1
- Benčková Jitka, nar. 10.04.1961, Kuks 56, 544 43 Kuks
- Beran Jan, nar. 24.02.1980, Zemědělská 47, 541 01 Trutnov 1
- Beranová Ivana, nar. 25.04.1957, Zemědělská 47, 541 01 Trutnov 1
- Beranova Marjana, nar. 19.10.1978, Zemědělská 47, 541 01 Trutnov 1
- Bihariová Eliška, nar. 13.03.1955, Kocbeře 122, 544 64 Kocbeře
- Blašková Kristina, nar. 06.11.1957, Nad Rybníčky 13, 541 01 Trutnov 1
- Borková Simona, nar. 25.03.1965, Okružní 481, 273 61 Velká Dobrá
- Brdička Jiří, nar. 29.01.1954, Hořenice 43, 551 01 Jaroměř
- Brdičková Sylva, nar. 23.12.1960, Brod 11, 552 12 Heřmanice nad Labem
- Cajthamlová Ilona, nar. 14.04.1973, Na Špačáku 3091, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Coufalová Hana, nar. 11.04.1966, Obránců míru 348, 551 01 Jaroměř 1
- Čapkova Jarmila, nar. 05.03.1947, Českých bratří 975, 543 01 Vrchlabí 1
- Černá Irena, nar. 26.07.1961, Libušina 2773, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Čuda Oldřich Ing., nar. 28.10.1952, Kocbeře 134, 544 64 Kocbeře
- Dědková Ivana, nar. 05.08.1969, Kuks 3, 544 43 Kuks
- Divíšek Martin Ing., nar. 27.08.1968, Zimova 558, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou IV
- Doubek Marcel, nar. 30.04.1960, Maxima Gorkého 267, 541 01 Trutnov 1
- Emlar Josef, nar. 15.03.1943, Hořenice 15, 551 01 Jaroměř 1
- Emlar Václav, nar. 27.08.1949, Na Vrších 245, 551 01 Jaroměř 1
- Emlarová Martina, nar. 03.04.1973, Českého odboje 356, 551 01 Jaroměř 1
- Emlarová Pavlína, nar. 01.12.1974, Českého odboje 356, 551 01 Jaroměř 1
- Exnar Ondřej, nar. 22.09.1970, Jaroslava Biliny 2011, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Exnar Radko, nar. 26.10.1967, Eduarda Zbroje 2903, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Fátor Zdeněk, nar. 16.12.1957, Horní 16, 549 57 Teplice nad Metují
- Fenik Josef, nar. 29.10.1954, Pod Lesem 848, 542 33 Rtyně v Podkrkonoší
- Fiala Michal Ing., nar. 18.02.1968, Dolní Újezd 620, 569 61 Dolní Újezd u Litomyšle
- Fialová Martina Mgr., nar. 16.06.1970, Dolní Újezd 620, 569 61 Dolní Újezd u Litomyšle
- Fikar Luboš, nar. 09.06.1966, Na Vyhliďce 2403, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Fikar Miloslav Ing., nar. 10.03.1965, Soukupova 1517, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Flegl Josef Ing., nar. 25.06.1961, Jana Kříže 896/9, 434 01 Most
- Formáčková Jana, nar. 20.08.1970, Kocbeře 143, 544 64 Kocbeře
- Försterová Zdeňka, nar. 05.12.1956, Starý Ples 79, 551 01 Jaroměř 1
- Fousek Miloš, nar. 10.01.1949, Slotov 1, 544 43 Kuks
- Fousek Zdeněk, nar. 22.06.1950, Vlkov 147, 551 01 Jaroměř 1
- Gabrišová Romana, nar. 24.10.1969, Máchova 672, 551 01 Jaroměř
- Harwot Štěpán Ing., nar. 30.03.1974, Žireč 160, 544 04 Dvůr Králové nad Labem
- Havlíková Dana, nar. 29.07.1984, Nové Kocbeře 12, 544 64 Kocbeře
- Havlová Eva, nar. 26.06.1951, Okružní 2319, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Hejzlar Roman, nar. 30.12.1970, Nová Ves 171, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Hofman Miroslav, nar. 05.09.1979, Nové Kocbeře 13, 544 64 Kocbeře
- Hofman Stanislav, nar. 07.01.1954, Hořenice 34, 551 01 Jaroměř 1
- Holas Zdeněk, nar. 27.06.1971, J. Macháčka 1873, 250 01 Brandýs n. L. – Stará Boleslav 1
- Holasová Lenka MUDr., nar. 13.03.1971, J. Macháčka 1873, 250 01 Brandýs n. L. – Stará Boleslav
- Holeček Josef, nar. 04.08.1953, Choustníkovo Hradiště 177, 544 42 Choustníkovo Hradiště
- Holubec Petr, nar. 07.05.1967, Pod Lázní 1027/10, 140 00 Praha 4
- Horčíčka Bohuslav, nar. 22.08.1953, Brod 44, 552 12 Heřmanice nad Labem
- Horčíčková Darena, nar. 12.02.1952, Brod 44, 552 12 Heřmanice nad Labem
- Horká Miroslava, nar. 14.10.1940, Svat. Čecha 679, 551 01 Jaroměř
- Hroneš František, nar. 16.10.1947, Kocbeře 152, 544 64 Kocbeře
- Hroneš Luboš, nar. 16.09.1961, Kocbeře 158, 544 64 Kocbeře
- Hroneš Miroslav Ing., nar. 04.03.1960, Sladkovského 1529, 530 02 Pardubice 2
- Hronešová Marie, nar. 24.02.1943, Kocbeře 140, 544 64, Kocbeře
- Hušková Dagmar, nar. 19.12.1954, Erbenova 2366, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Hynková Miloslava, nar. 17.10.1946, Kocbeře 118, 544 64 Kocbeře
- Janák Pavel, nar. 20.08.1973, Žiželevce 57, 503 03 Smiřice
- Janischová Marcela, nar. 26.05.1981, Hajnice 70, 544 66 Hajnice
- Janovská Drahuše, nar. 28.11.1953, Zahradní 2427, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Jelínková Marie, nar. 03.05.1959, Heřmanice 32, 552 12 Heřmanice nad Labem
- Jirka Bohuslav, nar. 06.07.1965, Na Třešňovce 202, 552 11 Velichovky
- Jirků Jaroslav, nar. 25.08.1960, Brod 15, 552 12 Heřmanice nad Labem
- Jirků Petr, nar. 23.11.1965, Heřmanice 23, 552 12 Heřmanice nad Labem
- Kalcso Dalibor JUDr., nar. 14.09.1956, Jižní 791/15, 500 03 Hradec Králové
- Kalousková Jarmila, nar. 04.06.1953, K Meteoru 762/36, 503 11 Hradec Králové 15
- Kamínský Vladimír Ing., nar. 20.06.1950, Měnik 106, 503 64 Měnik
- Kamluk Vladimír, nar. 10.06.1950, Choustníkovo Hradiště 22, 544 42 Choustníkovo Hradiště
- Kaura Jiří, nar. 01.02.1974, U Rybníka 269, 290 01 Poděbrady 1
- Kefurt Milan, nar. 03.10.1949, Hajnice 45, 544 66 Hajnice
- Kholová Eliška, nar. 27.01.1956, Bílá Třemešná 2, 544 72 Bílá Třemešná
- Košťál Jakub, nar. 20.03.1987, Stanovice 15, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Košťál Ondřej, nar. 07.02.1986, Velké Svatoňovice 51, 542 35 Velké Svatoňovice
- Košťálová Andrea, nar. 17.08.1983, Hajnice 237, 544 66 Hajnice
- Koubová Svatava, nar. 31.07.1976, Choustníkovo Hradiště 14, 544 42 Choustníkovo Hradiště
- Kožíšková Květuše, nar. 27.06.1961, Gen. Govorova 555, 503 03 Smiřice

- Krejcarová Vlasta, nar. 04.09.1945, U stadionu 465, 675 21 Okříšky
- Krejčí Miloslav, nar. 10.12.1955, Kocbeře 108, 544 64 Kocbeře
- Krejčí Tomáš MVDr., nar. 10.08.1957, Huntířov 92, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Krejčí Zdeněk, nar. 17.03.1960, Kocbeře 123, 544 64 Kocbeře
- Krejčová Milena, nar. 06.06.1958, Kocbeře 108, 544 64 Kocbeře
- Krejzová Ivana, nar. 21.05.1956, Zemědělská 47, 541 01 Trutnov 1
- Kristová Dana, nar. 27.06.1984, Rasošky 200, 552 21 Rasošky
- Krobot Antonín Ing., nar. 17.11.1956, Choustníkovo Hradiště 200, 544 42 Choustníkovo Hradiště
- Kropáčová Kalcsová Blanka Mgr., nar. 17.07.1981, Nová 656/1a, 503 11 Hradec Králové 15
- Kučera František JUDr., nar. 15.04.1960, Beranových 779, 199 00 Praha
- Kučera Radovan Bc., nar. 07.01.1970, Kobyliská 337/51, 184 00 Praha 84
- Kučerová Marcela JUDr., nar. 19.09.1960, Kopřivnická 118, 199 00 Praha
- Kudr Václav, nar. 26.02.1945, Třebechovická 831/22, 500 03 Hradec Králové
- Kudrna Václav, nar. 05.01.1945, Teplická 1487/61, 405 02 Děčín
- Kumprecht Josef, nar. 06.07.1958, Nová Ves 173, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Kutíková Anna, nar. 01.07.1960, Vršovka 9, 549 01 Nové Město nad Metují 1
- Kvičera Vladimír Bc., nar. 26.09.1974, Za luhem 926, 190 12 Praha 912
- Landrichterová Monika, nar. 06.12.1962, Petržilkova 2259/28, 158 00 Praha
- Licehamr Jaroslav Ing., nar. 30.07.1965, Korunní 970/72, 101 00 Praha
- Limberská Gerlinda Ing., nar. 31.12.1935, Písečná 431/43, 500 09 Hradec Králové 9
- Linek René, nar. 31.01.1973, Běluňská 57, 541 01 Trutnov 1
- Linková Klára, nar. 28.04.1980, Běluňská 57, 541 01 Trutnov 1
- Ludvík Lukáš Ing., nar. 17.12.1969, Dolany 72, 552 03 Česká Skalice
- Mádle Josef, nar. 11.05.1971, Stanovice 9, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Macháček Jiří Ing., nar. 16.11.1960, Na břevnovské pláni 153/34, 169 00 Praha 69
- Macháček Viktor, nar. 14.01.1974, Fibichova 1294, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Macháčková Alena, nar. 20.06.1945, Brod 25, 552 12 Heřmanice nad Labem
- Macháčková Blanka Mgr., nar. 04.07.1962, Na břevnovské pláni 153/34, 169 00 Praha 69
- Machková Marie, nar. 13.02.1952, Doubravice 6, 544 51 Doubravice u Dvora Králové n/Labem
- Makeš Milan, nar. 03.03.1974, Nové Kocbeře 41, 544 64 Kocbeře
- Makeš Roman, nar. 24.04.1972, Kocbeře 136, 544 64 Kocbeře
- Martinec Oldřich, nar. 04.03.1948, Střítežská 49, 541 01 Trutnov 1
- Matušincová Květa, nar. 16.12.1946, Horní Žďár 2, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Mayerhofer František, nar. 05.12.1964, Heydukova 893, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Mayerhofer Václav, nar. 12.05.1971, Heydukova 893, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Mesner Milan, nar. 18.01.1958, Zboží 19, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Michek Antonín, nar. 15.02.1952, Zaloňov 16, 551 01 Jaroměř 1
- Míl Jaroslav, nar. 04.08.1943, Brod 29, 552 12 Heřmanice nad Labem
- Minářová Marie, nar. 19.12.1941, Češov 7, 506 01 Jičín 1
- Mlýnková Kloučková Dagmar, nar. 14.04.1986, Roháčova 2121, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Moravcová Stanislava, nar. 26.09.1965, Severní 729/59, 500 03 Hradec Králové 3
- Moravec Martin, nar. 17.12.1957, Starý Rokytník 113, 541 01 Trutnov 1
- Moravec Tomáš, nar. 01.08.1960, Novorokytnická 16, 541 01 Trutnov
- Možíš Karel, nar. 05.04.1947, Horní Vlčkovice 63, Vlčkovice v Podkrkonoší, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Mrvík Ivo Ing., nar. 20.09.1972, Nad Rybníkem 903/1, 568 02 Svitavy 2
- Novák Jaroslav, nar. 11.01.1961, Zboží 58, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Nováková Ludmila, nar. 03.06.1959, Zboží 23, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Nováková Olga RNDr. Doc. CSc., nar. 08.07.1941, Semice 12, 289 17 Semice
- Novotná Alexandra, nar. 23.02.1980, Adamovská 2, 542 32 Úpice
- Novotný Ivo, nar. 27.07.1974, V Polích 6, 541 01 Trutnov 1
- Novotný Jan, nar. 27.12.1958, Výšinka 82, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Novotný Michal, nar. 19.01.1979, Kocbeře 74, 544 64 Kocbeře
- Novotný Radek, nar. 23.04.1982, Nové Kocbeře 190, 544 64 Kocbeře
- Novotný Václav, nar. 26.07.1972, Libňatov 14, 542 36 Libňatov
- Nýč Miroslav, nar. 25.06.1960, Údolní 329, Desná – opatrovník Nýč Miroslav, nar. 07.11.1984, Krkonošská 149, 468 61 Desná
- Pastrnková Alena Mgr., nar. 17.03.1971, Zalešanská 2420/8, 190 16 Praha 9
- Pěkná Jana, nar. 13.01.1958, Dostihová 210/19, 159 00 Praha 59
- Pešková Věra, nar. 18.02.1950, Kocbeře 106, 544 64 Kocbeře
- Petr Václav, nar. 26.01.1948, 5. května 2200, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Petrovová Monika, nar. 12.10.1987, Zemědělská 47, 541 01 Trutnov
- Piroutková Jaroslava, nar. 11.02.1971, Brod 29, 552 12 Heřmanice nad Labem
- Pleskot Stanislav, nar. 27.06.1963, Hrobice 27, 533 52 Staré Hradiště u Pardubic
- Podracká Zdeňka, nar. 01.03.1961, Dolní Nemojov 53, 544 61 Nemojov
- Poláčková Jaroslava, nar. 26.11.1969, Rasošky 193, 552 21 Rasošky
- Ponková Kateřina, nar. 15.06.1974, Heřmanice 49, 552 12 Heřmanice nad Labem
- Potůčková Ludmila, nar. 22.04.1955, Dolní Brusnice 35, 544 72 Bílá Třemešná
- Princ Fryčová Dagmar Mgr., nar. 31.12.1955, Vršovické n. 1013/3, 101 00 Praha 101
- Prysyzhnyuk Andriy, nar. 18.04.1983, Hertvíkovice 37, 541 01 Trutnov
- Prysyzhnyuk Mariya, nar. 05.01.1983, Hertvíkovice 37, 541 01 Trutnov
- Purmannová Irena, nar. 05.07.1961, Markovická 650/26, 500 03 Hradec Králové 3
- Puš Stanislav, nar. 20.01.1947, Slotov 33, 544 43 Kuks
- Rausa Pavel Ing., nar. 11.01.1944, Choustníkovo Hradiště 15, 544 42 Choustníkovo Hradiště
- Rezková Eva, nar. 13.01.1974, Kocbeře 129, 544 64 Kocbeře
- Roleček Martin, nar. 13.06.1989, Kuks 76, 544 43 Kuks

- Roleček Otto, nar. 18.09.1959, Dolní Vlčkovice 18, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Savov Lubomír MVDr. Ing., nar. 08.09.1958, Dolní Brusnice 130, 544 72 Bílá Třemešná
- Savovová Zdeňka, nar. 29.10.1959, Dolní Brusnice 130, 544 72 Bílá Třemešná
- Sehnoutka Petr Mgr., nar. 19.08.1970, Brod 52, 552 12 Heřmanice nad Labem
- Schejbal Milan, nar. 20.06.1972, Jindřicha Bubeníčka 1598/9, 104 00 Praha 114
- Sigmund Bedřich, nar. 20.04.1962, Spojených národů 1601, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Silovský Karel, nar. 08.12.1964, Hustířany 75, 552 11 Velichovky
- Skála Pavel Ing., nar. 28.06.1947, Josefa Suka 801, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Smola Milán, nar. 06.01.1945, Jana Roháče z Dubé 445, 541 01 Trutnov 1
- Součková Jaroslava, nar. 18.11.1956, Libňatov 62, 542 36 Libňatov
- Srdínková Olga, nar. 06.02.1960, Čáslavky 36, 552 03 Česká Skalice
- Stejskalová Eva, nar. 23.07.1972, č.p. 108, 257 22 Čtyřkoly
- Stejskalová Eva, nar. 23.07.1972, Čtyřkoly 108, 257 22 Čerčany
- Straka Miloš, nar. 20.11.1950, Mezi školami 2328/13, 158 00 Praha 58
- Straková Hana, nar. 27.08.1972, Mezi školami 2328/13, 158 00 Praha 58
- Straková Hana, nar. 29.03.1996, Mezi školami 2328/13, 158 00 Praha 58
- Suchodolová Miroslava, nar. 23.10.1956, U Polikliniky 1055, 564 01 Žamberk
- Suková Irena, nar. 23.04.1944, Kohoutov 20, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Svatošová Jana, nar. 29.01.1950, č.p. 135, 544 64 Kocbeře
- Svatošová Jana, nar. 29.01.1950, Kocbeře 135, 544 64 Kocbeře
- Svoboda Antonín, nar. 02.12.1976, Hořenice 33, 551 01 Jaroměř 1
- Svobodová Ilona, nar. 23.02.1975, Káranice 75, 503 66, Káranice
- Sychrová Anna, nar. 30.08.1951, Kocbeře 134, 544 64 Kocbeře
- Šesták Zdeněk, nar. 12.05.1974, Kocbeře 138, 544 64 Kocbeře
- Šestáková Anna, nar. 26.07.1945, č.p. 52, 544 64 Kocbeře
- Škrnová Eva, nar. 01.11.1941, Horní Staré Buky 115, 541 01 Trutnov 1
- Šnytrová Hana, nar. 06.11.1950, 28. října 1158/57, 301 00 Plzeň 1
- Šrajzerová Helena, nar. 28.12.1962, Řepov 26, 293 01 Mladá Boleslav 1
- Štěpánková Eva, nar. 20.02.1956, Červeňák 2, 549 11 Dolní Radechová
- Švideková Dana, nar. 02.04.1973, Boloňská 302/2, 109 00 Praha 111
- Tauchman Zdeněk, nar. 07.03.1972, Dolní Kalná 5, 543 74 Dolní Kalná
- Teichman Luděk Ing., nar. 17.12.1960, Sekaninova 404/14, 500 11 Hradec Králové 11
- Teichman Petr, nar. 15.09.1963, Pod Lesem 2986, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Vacková Eva, nar. 09.06.1986, Záboří 2, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Valach Josef, nar. 08.12.1967, Kocbeře 145, 544 64 Kocbeře
- Vejr Zdeněk, nar. 24.04.1960, Hajnice 47, 544 66 Hajnice
- Veselá Irena, nar. 27.12.1969, Starý Rokytník 197, 541 01 Trutnov 1
- Vlasák Jaroslav, nar. 13.04.1943, Gollova 463/14, 500 09 Hradec Králové
- Vojta Pavel Bc., nar. 07.08.1976, Na Kopci 384, 251 62 Mukařov
- Vojtová Jiřina, nar. 02.06.1948, Zápolská 2402/12, 190 16 Praha
- Volterová Jana, nar. 08.12.1981, Lochenice 173, 503 02 Předměřice nad Labem
- Záhora David, nar. 28.09.1974, Krkonošská 260, 543 01 Vrchlabí 1
- Zima Roman Mgr., nar. 21.02.1967, U Myslivny 555/23, 500 08 Hradec Králové
- Zítková Zdenka, nar. 25.05.1945, Kocbeře 81, 544 64 Kocbeře
- Zrnová Marie, nar. 22.12.1950, Poříčí 39, 582 22 Přibyslav
- Žalská Alena, nar. 24.09.1967, Petrovice 98, 503 55 Petrovice u Nového Bydžova
- Žďárská Julie, dat. nar. neznámé, adresa neznámá – opatrovník Obec Heřmanice, IČ: 00272647, Heřmanice 13, 552 12 Heřmanice nad Labem.

## Odůvodnění

Městský úřad Dvůr Králové nad Labem, odboru výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“) vydal územní rozhodnutí ze dne 26.11.2021, č.j.: MUDK-VÚP/73288-2021/bre 33012-2018, kterým I. podle § 79 a § 92 stavebního zákona bylo na žádost ze dne 04.09.2018 Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ: 65993390, Na Pankráci 56, 145 05 Praha rozhodnuto o umístění stavby (dále též jen „stavba“ nebo „záměr“) s názvem „D11 1108 Jaroměř-Trutnov, DÚR, IČ“ na pozemcích v katastrálních územích Brod nad Labem, Brusnice, Choustníkovo Hradiště, Dolní Vlčkovice, Dvůr Králové nad Labem, Hořenice, Horní Žďár, Kocbeře, Kyje u Hajnice, Slotov, Stanovice u Kuksu, Starý Rokytník, Střítež u Trutnova, Studenec u Trutnova, Záboří u Dvora Králové, Zboží u Dvora Králové, a výrokem č. II. bylo podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb. rozhodnuto o kácení dřevin.

Stavba byla umístěna na následujících pozemcích:

- Katastrální území Brod nad Labem: st.p.č. 94, 26, p.p.č. 84 (trvalý travní porost), 89 (trvalý travní porost), 90 (trvalý travní porost), 100/1 (ostatní plocha), 101 (zahrada), 103/3 (zahrada), 104/1 (zahrada), 106/1 (orná půda), 106/2 (orná půda), 107/1 (trvalý travní porost), 107/2 (trvalý travní porost), 109 (zahrada), 110/1 (trvalý travní porost), 110/2 (trvalý travní porost), 112 (ostatní plocha), 113/1 (lesní pozemek), 215 (orná půda), 226 (orná půda), 227 (orná půda), 228 (orná půda), 229 (orná půda), 291/1 (orná půda), 297 (orná půda), 298 (orná půda), 299 (orná půda), 300 (orná půda), 303/5 (orná půda), 303/6 (orná půda), 303/8 (orná půda), 308 (ostatní plocha), 321 (orná půda),

335 (lesní pozemek), 344 (ostatní plocha), 346/2 (ostatní plocha), 348 (trvalý travní porost), 349 (trvalý travní porost), 351 (orná půda), 352 (orná půda), 353/3 (ostatní plocha), 353/6 (ostatní plocha), 353/9 (ostatní plocha), 354 (ostatní plocha), 357/1 (trvalý travní porost), 357/2 (ostatní plocha), 358 (orná půda), 360/1 (lesní pozemek), 363/1 (orná půda), 474/11 (orná půda), 474/13 (orná půda), 474/15 (orná půda), 474/16 (orná půda), 474/17 (orná půda), 609/1 (ostatní plocha), 610/2 (ostatní plocha), 610/4 (ostatní plocha), 610/9 (ostatní plocha), 610/12 (ostatní plocha), 610/13 (ostatní plocha), 610/18 (ostatní plocha), 610/19 (ostatní plocha), 610/24 (ostatní plocha), 611 (ostatní plocha), 619 (orná půda), 625 (orná půda), 628/3 (ostatní plocha), 628/4 (ostatní plocha), 629 (ostatní plocha), 630/1 (ostatní plocha), 633 (ostatní plocha), 637/1 (ostatní plocha), 662 (vodní plocha),

- Katastrální území **Brunnice**: p.p.č. 163/1 (lesní pozemek), 169/3 (lesní pozemek), 177/1 (ostatní plocha), 178 (trvalý travní porost), 179/1 (orná půda), 179/2 (orná půda), 179/4 (orná půda), 179/8 (orná půda), 179/10 (orná půda), 179/11 (orná půda), 216 (orná půda), 242 (ostatní plocha), 243 (orná půda), 244 (orná půda), 245 (orná půda), 246 (orná půda), 248/3 (lesní pozemek), 250 (lesní pozemek), 251 (lesní pozemek), 252/1 (lesní pozemek), 253/1 (lesní pozemek), 255/1 (lesní pozemek), 255/2 (lesní pozemek), 262/1 (orná půda), 262/3 (orná půda), 309/1 (orná půda), 309/2 (orná půda), 310 (trvalý travní porost), 312 (trvalý travní porost), 313 (orná půda), 316 (trvalý travní porost), 319/1 (orná půda), 319/2 (orná půda), 320 (orná půda), 321 (orná půda), 372/9 (orná půda), 372/12 (orná půda), 372/13 (orná půda), 372/14 (orná půda), 372/15 (orná půda), 372/16 (orná půda), 384/3 (trvalý travní porost), 384/5 (ostatní plocha), 384/7 (trvalý travní porost), 384/9 (trvalý travní porost), 384/34 (trvalý travní porost), 384/35 (trvalý travní porost), 384/36 (trvalý travní porost), 384/37 (trvalý travní porost), 384/38 (trvalý travní porost), 384/39 (trvalý travní porost), 384/47 (ostatní plocha), 384/48 (ostatní plocha), 384/49 (ostatní plocha), 384/50 (ostatní plocha), 384/51 (ostatní plocha), 384/52 (ostatní plocha), 406 (orná půda), 407 (orná půda), 414 (orná půda), 415 (orná půda), 416 (orná půda), 417 (orná půda), 418 (orná půda), 424/1 (orná půda), 424/2 (orná půda), 426 (orná půda), 27 (orná půda), 428 (orná půda), 429 (orná půda), 430 (orná půda), 431 (orná půda), 432 (orná půda), 433 (orná půda), 434 (orná půda), 435 (orná půda), 436 (orná půda), 437 (orná půda), 438 (orná půda), 557 (orná půda), 558 (orná půda), 562 (orná půda), 563 (orná půda), 564/1 (orná půda), 564/2 (orná půda), 565/1 (orná půda), 565/2 (orná půda), 572 (orná půda), 649/3 (orná půda), 688/7 (orná půda), 688/8 (orná půda), 688/9 (orná půda), 688/10 (orná půda), 688/11 (orná půda), 688/12 (orná půda), 688/13 (orná půda), 688/14 (orná půda), 688/15 (orná půda), 690/2 (orná půda), 699/1 (orná půda), 702 (trvalý travní porost), 703/1 (trvalý travní porost), 703/2 (trvalý travní porost), 703/3 (trvalý travní porost), 704/1 (trvalý travní porost), 704/2 (trvalý travní porost), 707/1 (trvalý travní porost), 728/1 (lesní pozemek), 733/2 (trvalý travní porost), 770/2 (ostatní plocha – ostatní komunikace), 771/2 (lesní pozemek), 771/3 (ostatní plocha – jiná plocha), 772/1 (lesní pozemek), 789 (trvalý travní porost), 791/1 (trvalý travní porost), 800/2 (trvalý travní porost), 800/3 (trvalý travní porost), 800/14 (trvalý travní porost), 841/4 (orná půda), 841/5 (orná půda), 841/7 (trvalý travní porost), 841/8 (trvalý travní porost), 841/9 (trvalý travní porost), 841/11 (trvalý travní porost), 841/12 (trvalý travní porost), 841/13 (trvalý travní porost), 841/17 (trvalý travní porost), 841/18 (trvalý travní porost), 841/19 (trvalý travní porost), 850 (lesní pozemek), 855 (lesní pozemek), 856 (lesní pozemek), 857 (lesní pozemek), 858 (lesní pozemek), 865/3 (trvalý travní porost), 865/4 (lesní pozemek), 865/5 (lesní pozemek), 867/1 (trvalý travní porost), 867/2 (trvalý travní porost), 892/1 (orná půda), 892/3 (orná půda), 892/5 (orná půda), 892/8 (orná půda), 892/10 (orná půda), 906 (orná půda), 908 (orná půda), 909 (orná půda), 993/4 (orná půda), 1000 (orná půda), 1001/1 (trvalý travní porost), 1001/2 (trvalý travní porost), 1001/3 (trvalý travní porost), 1001/4 (vodní plocha), 1003 (orná půda), 1012 (lesní pozemek), 1013 (lesní pozemek), 1043/1 (orná půda), 1043/2 (orná půda), 1043/3 (trvalý travní porost), 1488/1 (ostatní plocha), 1500 (ostatní plocha), 1502/4 (ostatní plocha), 1502/87 (ostatní plocha), 1529/2 (orná půda), 1544 (ostatní plocha), 1545/1 (ostatní plocha), 1557/2 (ostatní plocha), 1009 (lesní pozemek),
- Katastrální území **Choustníkovo Hradiště**: p.p.č. 1098/5 (ostatní plocha), 1180/4 (ostatní plocha), 1180/5 (ostatní plocha), 1956 (ostatní plocha), 1957 (orná půda), 2024 (ostatní plocha), 2025 (ostatní plocha), 2026 (ostatní plocha), 2027 (ostatní plocha), 2028 (orná půda), 2029 (orná půda), 2030 (orná půda), 2031 (orná půda), 2032 (orná půda), 2034 (orná půda), 2044 (orná půda), 2045 (orná půda), 2046 (orná půda), 2047 (ostatní plocha), 2048 (orná půda), 2050 (orná půda), 2051 (orná půda), 2052 (ostatní plocha), 2053 (orná půda), 2054 (orná půda), 2094 (orná půda), 2096 (orná půda), 2100 (ostatní plocha), 2101 (orná půda), 2102 (orná půda), 2103 (ostatní plocha), 2110 (orná půda), 2111 (orná půda), 2112 (orná půda), 2113 (orná půda), 2114 (orná půda), 2119 (orná půda), 2120 (ostatní plocha), 2121 (trvalý travní porost), 2122 (orná půda), 2123 (orná půda), 2125 (ostatní plocha), 2194/2 (orná půda), 2195/1 (ostatní plocha), 2220 (vodní plocha), 2224 (trvalý travní porost), 2225 (ostatní plocha), 2226 (orná půda), 2227 (ostatní plocha), 2228 (trvalý travní porost), 2231 (ostatní plocha), 2232 (ostatní plocha), 2233 (trvalý travní porost), 2234 (trvalý travní porost), 2235 (ostatní plocha), 2238/1 (orná půda), 2241 (trvalý travní porost), 2243 (vodní plocha), 2246 (vodní plocha), 2248/1 (orná půda), 2248/3 (orná půda), 2253 (ostatní plocha), 2267 (ovocný sad), 2268 (ostatní plocha), 2269 (ovocný sad), 2270 (ovocný sad), 2272 (ovocný sad), 274 (ovocný sad), 2276 (ostatní plocha), 2278 (orná půda), 2279 (ostatní plocha), 2280 (ovocný sad), 2281/1 (orná půda), 2281/2 (orná půda), 2282 (ostatní plocha), 2287 (orná půda), 2288 (ostatní plocha), 2289 (ostatní plocha), 2294 (orná půda), 2302/1 (orná půda), 2309 (ostatní plocha), 2312 (ostatní plocha), 2325 (ostatní plocha), 2332 (trvalý travní porost), 2333 (ostatní plocha), 2354 (ostatní plocha), 2367 (ostatní plocha), 2368 (ostatní plocha) a 2370 (ostatní plocha),
- Katastrální území **Dolní Vlčkovice**: p.p.č. 1240/1 (lesní pozemek), 1241/5 (ostatní plocha), 2181 (vodní plocha), 2194/1 (orná půda), 2194/2 (orná půda), 2194/3 (orná půda), 2206 (vodní plocha), 2214 (vodní plocha), 2231 (trvalý travní porost), 2232 (trvalý travní porost), 2235 (lesní pozemek), 2237 (trvalý travní porost), 2244 (trvalý travní porost), 2248 (trvalý travní porost), 2254 (lesní pozemek), 2255 (ostatní plocha), 2258 (trvalý travní porost), 2261 (ostatní plocha), 2262 (orná půda), 2266 (orná půda), 2345 (ostatní plocha),
- Katastrální území **Dvůr Králové nad Labem**: p.p.č. 3631/4 (ostatní plocha), 3632 (ostatní plocha) a 3633 (ostatní plocha),
- Katastrální území **Hořenice**: p.p.č. 230 (orná půda), 231 (orná půda), 235 (orná půda), 267 (orná půda), 268 (orná půda), 274 (orná půda), 279/1 (orná půda), 280 (orná půda), 281 (orná půda), 282 (orná půda), 291 (orná půda), 292 (orná půda), 301/1 (orná půda), 320/28 (orná půda), 320/29 (orná půda), 320/34 (orná půda), 320/37 (orná půda), 320/43 (orná půda), 320/44 (orná půda), 445/1 (orná půda) a 475/37 (orná půda),
- Katastrální území **Horní Žďár**: p.p.č. 1133/2 (ostatní plocha), 1155 (trvalý travní porost), 1156/3 (trvalý travní porost), 1156/8 (trvalý travní porost), 1156/10 (trvalý travní porost), 1170/1 (trvalý travní porost), 1170/2 (trvalý travní porost), 1170/3 (trvalý travní porost), 1170/4 (trvalý travní porost), 1170/5 (trvalý travní porost), 1170/6 (trvalý travní porost), 1177/2 (ostatní plocha), 1179/2 (trvalý travní porost), 1179/13 (trvalý travní porost), 1179/18 (trvalý travní porost), 1179/19 (trvalý travní porost), 1179/20 (trvalý travní porost), 1179/21 (trvalý travní porost), 1179/22 (trvalý travní porost), 1182/1 (trvalý travní porost), 1182/2 (trvalý travní porost), 1190/1 (trvalý travní porost), 1190/2 (trvalý travní porost), 1190/5 (trvalý travní porost), 1190/6 (trvalý travní porost), 1193/1 (orná půda), 1193/2 (orná půda), 1431 (ostatní plocha), 1549 (trvalý travní porost), 1552/1 (trvalý travní porost), 1554/1 (trvalý travní porost), 1554/2 (trvalý travní porost), 1557/2 (trvalý travní porost), 1558 (trvalý travní porost), 1561/1 (trvalý travní porost), 1562 (trvalý travní porost), 1607 (ostatní plocha), 1610/1 (ostatní plocha), 1610/2 (ostatní plocha), 1616 (trvalý travní porost), 1617 (trvalý travní porost), 1618 (ostatní plocha), 1619 (ostatní plocha) a 1620 (trvalý travní porost),
- Katastrální území **Kocbeře**: p.p.č. 245 (lesní pozemek), 246/1 (lesní pozemek), 250 (orná půda), 259/10 (trvalý travní porost), 23 [pozemek ve zjednodušené evidenci (dále též jen „ZE“) 323 díl 2], 328 (orná půda), 351 (orná půda), 372 (orná půda), 408/1 (orná půda), 408/3 (orná půda), 408/5 (orná půda), 408/6 (ZE 388 díl 1, 388 díl 2, 389 díl 1, 389 díl 2, 407 díl 1, 407 díl 2, 408 díl

1, 408 díl 2 a 408 díl 3), 408/9 (orná půda), 408/10 (orná půda), 408/11 (ZE 413 díl 2, 417 díl 2), 408/12 (orná půda), 408/13 (orná půda), 408/17 (orná půda), 408/18 (orná půda), 433/1 (orná půda), 438/1 (orná půda), 438/2 (orná půda), 438/3 (ZE 434/1 díl 1 a 434/1 díl 2), 438/4 (orná půda), 438/5 (orná půda), 438/6 (orná půda), 441/2 (orná půda), 457 (orná půda), 458 (orná půda), 472 (orná půda), 473 (orná půda), 474 (orná půda), 493 (orná půda), 497/1 (orná půda), 497/2 (ZE 642/1 díl 1 a 642/1 díl 2), 497/3 (orná půda), 510 (orná půda), 511 (orná půda), 532 (orná půda), 533 (orná půda), 554 (orná půda), 556 (orná půda), 558/2 (orná půda), 572 (orná půda), 573 (ostatní plocha), 574 (orná půda), 587 (orná půda), 588 (trvalý travní porost), 589 (orná půda), 623 (orná půda), 629 (orná půda), 638/1 (ZE 640 díl 1, 640 díl 2, 641 díl 1, 641 díl 2, 638 díl 1, 639 díl 1), 638/4 (ZE 622 díl 1, 622 díl 2), 638/5 (641 díl 2), 638/14 (orná půda), 638/15 (orná půda), 643/1 (orná půda), 645/1 (ZE 645 díl 1, 645 díl 2, 650/2 díl 1, 650/2 díl 3, 651 díl 1, 651 díl 3, 667 díl 2, 676 díl 2, 676 díl 3, 678 díl 1, 880 díl 2), 656 (ostatní plocha), 658 (ZE 657/2 díl 2, 657/3 díl 1, 657/3 díl 3), 671 (orná půda), 675/1 (ZE 672 díl 1, 672 díl 2, 675 díl 1, 675 díl 2, 675 díl 3, 676 díl 1, 676 díl 4, 676 díl 5, 669/3 díl 3, 678 díl 2, 678 díl 3, 880 díl 1, 880 díl 3, 881 díl 1, 882/1 díl 1, 881 díl 2), 675/2 (orná půda), 679 (ZE 679 díl 1, 679 díl 2), 876/1 (ostatní plocha), 878 (ostatní plocha), 879/1 (ostatní plocha), 879/2 (ZE 879/2 díl 1, 879/2 díl 2), 891 (orná půda), 892 (orná půda), 898/1 (ostatní plocha), 898/2 (ostatní plocha), 899 (orná půda), 901/1 (ostatní plocha), 917/1 (ostatní plocha), 917/3 (ZE 417 díl 2), 917/4 (ostatní plocha), 942 (ostatní plocha), 948/1 (ostatní plocha), 948/2 (ostatní plocha), 953 (orná půda), 955 (orná půda), 999/1 (orná půda), 999/5 (ZE 1015 díl 2), 1002 (orná půda), 1004/1 (orná půda), 1004/2 (orná půda), 1005 (vodní plocha), 1008 (ZE 1008 díl 1, 1008 díl 2, 681 díl 1, 681 díl 2), 1029/1 (orná půda), 1029/2 (orná půda), 1076 (ostatní plocha), 1078 (ostatní plocha), 1079 (ostatní plocha), 1080 (ostatní plocha), 1216 (lesní pozemek), 1217/1 (lesní pozemek), 1261/1 (lesní pozemek), 1263 (lesní pozemek), 1281 (ostatní plocha), 1284 (lesní pozemek), 1298 (ostatní plocha), 1305/1 (orná půda), 1305/4 (ZE 408 díl 2), 1305/5 (orná půda), 1305/6 (orná půda), 1307/1 (orná půda), 1307/2 (ZE 434/1 díl 2), 1307/3 (orná půda), 1307/4 (orná půda), 1307/5 (orná půda), 1307/6 (orná půda), 1309/3 (ZE 640 díl 2, 641 díl 2), 1309/5 (orná půda), 1309/6 (orná půda), 1309/7 (orná půda) a 1309/20 (orná půda),

- Katastrální území Kyje u Hajnice: p.p.č. 1012/1 (trvalý travní porost), 1013/1 (orná půda), 1186/1 (vodní plocha),
- Katastrální území Slotov: p.p.č. 281/1 (orná půda), 281/2 (orná půda), 281/3 (orná půda), 281/4 (orná půda), 281/5 (orná půda), 292 (orná půda), 295 (ostatní plocha), 316 (orná půda), 320/2 (lesní pozemek), 348 (orná půda), 372 (orná půda), 373 (orná půda), 408/5 (orná půda), 409 (orná půda), 415 (orná půda),
- Katastrální území Starý Rokytník: p.p.č. 4338 (trvalý travní porost),
- Katastrální území Střítež u Trutnova: p.p.č. 84/2 (ostatní plocha), 86/2 (zahrada), 87/4 (ostatní plocha), 112/1 (trvalý travní porost), 112/2 (trvalý travní porost), 112/5 (trvalý travní porost), 112/11 (trvalý travní porost), 113 (trvalý travní porost), 01/1 (trvalý travní porost), 314/1 (trvalý travní porost), 323/1 (trvalý travní porost), 323/2 (lesní pozemek), 323/4 (trvalý travní porost), 325/1 (orná půda), 325/5 (trvalý travní porost), 325/7 (orná půda), 325/9 (orná půda), 325/10 (orná půda), 325/11 (orná půda), 325/12 (orná půda), 325/13 (orná půda), 325/14 (orná půda), 331/2 (trvalý travní porost), 332 (lesní pozemek), 334/1 (trvalý travní porost), 334/3 (trvalý travní porost), 335/1 (lesní pozemek), 340/1 (orná půda), 340/2 (orná půda), 340/3 (orná půda), 340/5 (orná půda), 341/1 (trvalý travní porost), 341/6 (trvalý travní porost), 341/8 (trvalý travní porost), 342/9 (ostatní plocha), 342/10 (ostatní plocha), 342/19 (ostatní plocha), 344/1 (vodní plocha), 348/2 (trvalý travní porost), 348/4 (trvalý travní porost), 349/1 (trvalý travní porost), 349/4 (orná půda), 349/5 (ostatní plocha), 349/6 (ostatní plocha), 349/8 (trvalý travní porost), 349/9 (trvalý travní porost), 349/10 (trvalý travní porost), 349/11 (trvalý travní porost), 349/12 (trvalý travní porost), 349/13 (trvalý travní porost), 349/15 (trvalý travní porost), 349/17 (orná půda), 349/18 (orná půda), 349/19 (orná půda), 363 (trvalý travní porost), 364 (ostatní plocha), 390 (ostatní plocha), 393 (ostatní plocha), 394 (ostatní plocha), 395/1 (ostatní plocha), 416 (vodní plocha) a 417 (vodní plocha), 112/10 (trvalý travní porost),
- Katastrální území Studeneč u Trutnova: p.p.č. 154/1 (orná půda), 154/4 (orná půda), 157 (orná půda), 194 (orná půda), 195 (orná půda), 196 (orná půda), 197/4 (trvalý travní porost), 201 (trvalý travní porost), 219 (orná půda), 220 (trvalý travní porost), 222 (lesní pozemek), 231/2 (lesní pozemek), 232 (orná půda), 248/4 (orná půda), 248/5 (orná půda), 248/7 (orná půda), 248/14 (orná půda), 248/15 (orná půda), 248/25 (orná půda), 252/1 (ostatní plocha), 252/2 (trvalý travní porost), 252/3 (ostatní plocha), 252/4 (ostatní plocha), 252/5 (ostatní plocha), 818/2 (trvalý travní porost), 822 (ostatní plocha), 829/1 (lesní pozemek), 829/2 (ostatní plocha) a 891/1 (ostatní plocha),
- Katastrální území Záboří u Dvora Králové: p.p.č. 1095 (lesní pozemek), 1096 (lesní pozemek), 1097 (lesní pozemek), 1130/1 (ostatní plocha) a 1131 (ostatní plocha),
- Katastrální území Zboží u Dvora Králové: p.p.č. 344 (lesní pozemek), 345 (orná půda), 346 (lesní pozemek), 347 (lesní pozemek), 349 (lesní pozemek), 352 (orná půda), 353/1 (lesní pozemek), 353/2 (orná půda), 354 (lesní pozemek), 441/2 (lesní pozemek), 441/3 (lesní pozemek), 442 (lesní pozemek), 443 (orná půda), 452 (lesní pozemek), 454 (lesní pozemek), 455 (lesní pozemek), 456 (lesní pozemek), 457/1 (lesní pozemek), 457/2 (lesní pozemek), 472/1 (lesní pozemek), 472/2 (lesní pozemek), 473 (lesní pozemek), 478 (lesní pozemek), 479/1 (lesní pozemek), 479/2 (lesní pozemek), 482/1 (lesní pozemek), 482/2 (lesní pozemek), 482/3 (lesní pozemek), 482/4 (lesní pozemek), 482/5 (lesní pozemek), 482/6 (lesní pozemek), 482/10 (ostatní plocha), 483 (lesní pozemek), 491 (lesní pozemek), 492 (ostatní plocha), 493 (ostatní plocha), 553 (ostatní plocha), 605 (ostatní plocha), 606 (ostatní plocha), 608 (ovocný sad), 610 (ostatní plocha), 614 (ostatní plocha), 616 (ostatní plocha) a 617 (ostatní plocha).

Proti výroku č. I. územního rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 26.11.2021, č.j.: MUDK-VÚP/73288-2021/bre 33012-2018 podal dne 23.12.2021 Ing. Petr Holubec, nar. 07.05.1967, Pod Lázní 10, 140 00 Praha odvolání. Předmětné rozhodnutí bylo ve smyslu § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb. ostatním účastníkům, tedy i Ing. Petru Holubcovi, doručováno veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena dne 26.11.2021, sejmuta dne 12.12.2021, tedy účinky doručení byly dne 11.12.2021. S ohledem na § 72 odst. 1, § 83 odst. 1, § 86 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu je výše zmíněné odvolání podané včas, tj. podané v patnáctidenní lhůtě.

Stavební úřad předložil odvolání spolu se spisovým materiálem podle § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“). Odvolací orgán výrok I. napadeného rozhodnutí stavebního úřadu spolu se spisovým materiálem věci se týkající přezkoumal v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného

rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

Ing. Petr Holubec ve svém odvolání ze dne 23.12.2021 uvedl, že se odvolává proti výroku č. I. územního rozhodnutí ze dne 26.11.2021, č.j.: MUDK-VÚP/73288-2021/bre 33012-2018, které považoval za vydané v rozporu se zákonem, neboť bylo rozhodováno na podkladě nezákonných závazných stanovisek, zároveň odvoláním napadl obsah následujících závazných stanovisek, a to obsah závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, jakožto příslušného úřadu podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), ze dne 21.04.2021, č.j.: MZP/2020/710/3156, obsah závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové ze dne 18.02.2019, sp.zn.: S-KHSHK 02689/2019/2, č.j.: KHSHK 05021/2019/HOK.HK/Ze, obsah stanovisek vydaných Městským úřadem Trutnov, odborem životního prostředí (závazné stanovisko ze dne 06.03.2018, sp.zn.: 2018/1550/ŽP/SVS, č.j.: MUTN 21856/2018, závazné stanovisko ze dne 04.06.2018, sp.zn.: 2018/1621/ŽP/ZAM, č.j.: MUTN 50163/2018, souhrnné stanovisko ze dne 22.05.2019, sp.zn.: 2019/2847/ŽP/HEJ, č.j.: MUTN 46620/2019, závazné stanovisko ze dne 12.03.2020, sp.zn.: 2018/1621/ŽP/ZAM, č.j.: MUTN 25897/2020, souhrnné stanovisko ze dne 07.06.2021, sp.zn.: 2021/3621/ŽP/SIT, č.j.: MUTN 33395/2021), jejichž obsah patří do působnosti vodoprávního úřadu podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 254/2001 Sb.“), a orgánu ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“). V odvolání ze dne 23.12.2021 je též uvedeno, že se stavební úřad nedostatečně vypořádal s námitkou obslužnosti pozemků.

Podle § 149 odst. 7 správního řádu, jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Pokud nelze závazné stanovisko potvrdit nebo změnit bezodkladně, nadřízený správní orgán potvrdí nebo změní závazné stanovisko nejpozději do 30 dnů ode dne vyžádání jeho potvrzení nebo změny. K této lhůtě se připočítává doba až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ohledání na místě nebo jde-li o zvláště složitý případ. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 neběží.

Nadřízeným správním orgánem Ministerstvu životního prostředí je podle § 178 odst. 2 správního řádu ministr životního prostředí. Nadřízeným správním orgánem krajským hygienickým stanicím je podle § 80 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), Ministerstvo zdravotnictví. Nadřízeným správním orgánem vodoprávním úřadům je podle zákona č. 254/2001 Sb. krajský úřad. Nadřízeným správním orgánem orgánům ochrany přírody je podle zákona č. 114/1992 Sb. krajský úřad.

Odvolací orgán proto v odvolacím řízení nejprve v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu žádal příslušné nadřízené správní orgány o potvrzení nebo změnu výše uvedených závazných stanovisek.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán veřejné správy podle § 75 odst. 1 písm. d) zákona č. 114/1992 Sb. a § 89 odst. 1



správního řádu svým sdělením ze dne 20.04.2022, zn.: KUKHK-13888/ZP/2022 podle § 149 odst. 5 správního řádu potvrdil závazné stanovisko Městského úřadu Trutnov, odboru životního prostředí ze dne 04.06.2018, sp.zn.: 2018/1621/ŽP/ZAM, č.j.: MUTN 50163/2018 a opravené závazné stanovisko ze dne 12.03.2020, sp.zn.: 2018/1621/ŽP/ZAM, č.j.: MUTN 25897/2020, která se týkala zásahu do významného krajinného prvku (dále také VKP) a odlesnění řešených pozemků nad 0,5 ha.

Ve sdělení ze dne 20.04.2022, zn.: KUKHK-13888/ZP/2022 je uvedeno, že «*tato stanoviska byla vydána s podmínkami, které byly následně zezávněny v územním rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 26.11.2021, č.j.: MUDK-VÚP/73288-2021/bre 33012-2018 do podmínky č. 73 pod písm. d) a f); podle odvolatele (bod č. 10 odvolání) jsou tyto podmínky nekonkrétní a jejich interpretace je nejasná.*

*Znění podmínky závazného stanoviska ze dne 12.03.2020 č.j. MUTN 25897/2020, které bylo následně převzato do podmínky č. 73 písm. d) ve výroku č. I předmětného územního rozhodnutí s textem „Realizační práce budou prováděny s ohledem na exempláře tvořící břehový porost kolem vodního toku (co nejvíce minimalizovat zásahy do doprovodných porostů kolem vodního toku, doplnění nových výsadeb).“*

*Znění podmínky závazného stanoviska ze dne 12.03.2020 č.j. MUTN 25897/2020, které bylo následně převzato do podmínky č. 73 písm. f) ve výroku č. I územního rozhodnutí: „Realizaci záměru dojde k zásahu do ÚSES, proto zdejší orgán ochrany přírody a krajiny požaduje, aby střety s ÚSES byly řešeny dle návrhů a doporučení z projednávané dokumentace EIA, kde jsou střety s vodními toky a nivami řešeny umístěním mostních objektů přes tyto chráněné území, při střetu a záborech lesních pozemků je nutné provést kompenzační opatření vegetačními prvky, které zajistí a obnoví opláštění těchto lesních pozemků. Dodržením návrhů a kompenzačních opatření bude zachována kontinuita VKP, tak aby nedošlo k narušení (oslabení) jeho ekostabilizační funkce.“*

*Krajský úřad ve shodě se stavebním úřadem konstatuje, že z výše uvedených podmínek je zřejmá nutnost, aby v navazujícím správním řízení (tedy v projektové dokumentaci ke stavebnímu řízení a následně při realizaci stavby) bylo řešeno šetrné provádění realizačních prací v blízkosti vodních toků spočívající v minimalizaci zásahů do doprovodných porostů kolem vodních toků a případnou náhradu porostů, dále je nutno řešit minimalizaci zásahů do ÚSES (tedy do „vzájemně propojeného souboru přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů udržujících přírodní rovnováhu“) dle návrhů a doporučení stanovených v Závazném stanovisku MŽP dle zákona EIA (ze dne 20.06.2016 č.j. 18786/EVN/16) a s tím související navržená kompenzační opatření.*

*Orgán ochrany přírody je následně příslušný podle § 4 odst. 6 stavebního zákona kontrolovat dodržování těch podmínek, kterými své stanovisko podmínil.*

*Krajský úřad k předmětným stanoviskům konstatuje, že byla vydána v souladu s § 4 odst. 2) a 3) zákona č. 114/1992 Sb. Dle názoru krajského úřadu prvoinstanční správní orgán ochrany přírody postupoval v řízení procesně v souladu se zákonem a správním řádem. Z hlediska věcného byl vyhodnocen vliv na všechny zákonné charakteristiky popsaných VKP a k odlesnění pozemků, městský úřad stanoviska řádně odůvodnil a stanovil podmínky, které v navazujícím správním řízení zajistí minimalizaci zásahů do doprovodných porostů kolem vodních toků a případnou náhradu porostů. Městským úřadem Trutnov bylo v předmětných závazných stanoviscích konstatováno, že souhlasí se zásahem do VKP i s odlesněním pozemků nad 0,5 ha.*

*Krajský úřad dále konstatuje, že odvolatel v bodech č. 7 a 8 odvolání napadá souhrnné stanovisko ze dne 07.06.2021 č.j. MUTN 33395/2021 (spis. zn. 2021/3621/ŽP/SIT). Toto stanovisko však není závazným stanoviskem, ale pouze stanoviskem (vyjádřením) MěÚ Trutnov – odboru životního prostředí k uplatněným námitkám, a to na základě předchozí žádosti stavebního úřadu. Z tohoto důvodu krajský úřad souhrnné stanovisko ze dne 07.06.2021 č.j. MUTN 33395/2021 nepřezkoumával. Pro úplnost krajský úřad sděluje, že v dalším stupni povolování (tj. ve stavebním řízení) budou otázky bodů č. 7 a 8 odvolání, tj. propust v km 129,2 dálnice a ochrana přirozeného biotopu prameniště Hajnického potoka a přilehlé mokřadní louky v katastrálním území Horní Žďár opět posuzovány, a to na základě*

*podrobnějších podkladů a projektové dokumentace ve stanovených podrobnostech» (viz podmínka č. 74 napadeného rozhodnutí – pozn. odvolacího orgánu).*

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení vodního hospodářství vydal závazné stanovisko ze dne 27.05.2022, zn.: KUKHK–6895/UP/2022, kterým změnil souhlas Městského úřadu Trutnov, odboru životního prostředí ze dne 06.03.2018, sp.zn.: 2018/1550/ŽP/SVS, č.j.: MUTN 21856/2018 vydaný formou závazného stanoviska ve znění závazného stanoviska ze dne 22.05.2019, sp.zn.: 2019/2847/ŽP/HEJ, č.j.: MUTN 46620/2019 (dále také „závazné stanovisko“) podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb. tak, že vypustil podmínky č. 1, 2, 3, 4 a 5 a v ostatním zůstalo závazné stanovisko nezměněno. V odůvodnění závazného stanoviska ze dne 27.05.2022, zn.: KUKHK–6895/UP/2022 je uvedeno, že *«odvolatel ve svém odvolání namítal nedoložení všech zákonných podkladů územního řízení, konkrétně výjimky Ministerstva životního prostředí ze zákazu činností v chráněných oblastech přirozené akumulace vod dle § 28 zákona č. 254/2001 Sb. (odvolací námítka č. 3), že se odvolal proti souhrnnému stanovisku vodoprávního úřadu ze dne 07.06.2021, sp. zn.: 2021/3621/ŽP/SIT, č.j.: MUTN 33395/2021, kdy z hlediska vodního hospodářství namítá poškození prameniště Hajnického potoka, resp. mokřadu nedaleko obce Výšinka (odvolací námítka č. 8). Rovněž se odvolává proti závaznému stanovisku vodoprávního úřadu (odvolací námítka č. 9), kdy brojí jak proti výrokové části, tak i části odůvodnění tohoto stanoviska a sděluje, že závazné stanovisko považuje za nezákonné.*

*Vodoprávní úřad při vydání závazného stanoviska vycházel z dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby „D11 1108 Jaroměř-Trutnov, DÚR, IČ“ z 10/2016, číslo smlouvy 15-114.250, kterou vypracovalo Sdružení SUDOP GROUP A, zastoupené společností SUDOP PRAHA a.s., Olšanská 1a, 130 80 Praha 3, hlavní inženýr projektu Ing. Petr Hradil, č. autorizace 0004785. Tato dokumentace je součástí spisu uvedeného závazného stanoviska.*

*Podle § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Z procesního hlediska je závazné stanovisko úkonem správního orgánu prováděným podle části čtvrté správního řádu, tedy zvláštním druhem vyjádření správního orgánu k určité otázce, které se liší tím, že jeho obsah je závazný pro rozhodnutí, jehož je závazné stanovisko podkladem.*

*K rozdílu mezi rozhodnutím a závazným stanoviskem lze především uvést, že rozhodnutí je aktem, který je adresován účastníkům řízení a směřuje vně veřejné správy. Naproti tomu závazné stanovisko není určeno účastníkům řízení, nýbrž směřuje toliko k orgánu veřejné správy, jenž vydává finální rozhodnutí.*

*Požadavky na obsah závazného stanoviska jsou upraveny v § 149 odst. 2 správního řádu. Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které jej zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části závazného stanoviska založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.*

*Krajský úřad přezkoumal závazné stanovisko, respektive souhlas vydaný dle § 17 zákona č. 254/2001 Sb. formou závazného stanoviska a sděluje, že toto obsahuje všechny náležitosti dané ustanovením § 149 odst. 2 správního řádu, tedy závaznou – výrokovou část a odůvodnění. Závazná část obsahuje kromě vlastního výroku i stručný popis stavby. Výrok obsahuje souhlas k provedení stavby. Součástí výrokové části je i stanovení podmínek.*

*Posouzení závazného stanoviska dle § 149 odst. 7 správního řádu je postup vázaný na odvolací řízení, proto nadřízený orgán posuzuje obsahovou správnost i zákonnost závazného stanoviska. Obsahová správnost se posuzuje v rozsahu námitek obsažených v odvolání, popř. tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem, neboť jelikož se stále jedná o přezkum v rámci odvolacího řízení, uplatní se analogicky ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu. Výsledkem posouzení může být buď potvrzení, nebo změna závazného stanoviska s tím, že výsledný akt má taktéž*

formu závazného stanoviska a tvoří s přezkoumávaným závazným stanoviskem celek. Tento postup tak umožňuje nadřízenému orgánu závazné stanovisko potvrdit nebo vady v zákonnosti závazného stanoviska „zhojit“ změnou závazného stanoviska (např. doplněním úvah správního orgánu). Toto ustanovení však neumožňuje nadřízenému orgánu nezákonné závazné stanovisko zrušit.

Krajský úřad přezkoumal ve shora uvedeném smyslu závazné stanovisko ze dne 06.03.2018, sp.zn.: 2018/1550/ŽP/SVS, č.j.: MUTN 21856/2018, ve znění závazného stanoviska ze dne 22.05.2019, sp.zn.: 2019/2847/ŽP/HEJ, č.j.: MUTN 46620/2019 a přes jisté nedostatky závazného stanoviska stran jeho odůvodnění lze uzavřít, že věcně je závazné stanovisko v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., neboť záměr je v souladu se zájmy jím chráněnými a krajský úřad proto rozhodl změnit závazné stanovisko toliko co se týká jeho podmínek, v ostatním zůstává toto závazné stanovisko nezměněno, a to z důvodů, které jsou uvedeny níže.

Odůvodnění závazného stanoviska nedisponuje potřebnou podrobností, tedy popisem jednotlivých úvah vodoprávního úřadu, který jednotlivé zájmy, chráněné vodním zákonem, posoudil ve vztahu ke zkoumanému záměru. Odůvodnění se omezuje pouze na konstatování, že vodoprávní úřad posoudil předloženou dokumentaci a další doložené doklady a dospěl k závěru, že provedením stavby mohou být ovlivněny vodní poměry, avšak za stanovených podmínek ho lze realizovat. Z tohoto odůvodnění lze dovodit, že byly posouzeny všechny zájmy chráněné vodním zákonem, s výsledkem uvedeným ve výrokové části, i když nebyly všechny konkrétně vyjmenovány.

Krajský úřad proto doplňuje toto odůvodnění závazného stanoviska vodoprávního úřadu a sděluje, že záměr v závazným stanoviskem posuzovaném úseku není v rozporu se zájmy chráněnými vodním zákonem:

- záplavové území – záměr se nedotýká žádného stanoveného záplavového území ani vyhlášené aktivní zóny záplavového území, z hlediska provádění stavby byla stanovena podmínka č. 75 územního rozhodnutí, která stanovuje nutnost předložení povodňového plánu pro fázi výstavby, toto předpokládá i projektová dokumentace stavby v kap. 2.11.2.5 Voda na str. 281 souhrnné technické zprávy;
- ochranná pásma vodovodů a kanalizací jsou dokumentací zaznamenána a zohledněna, v některých případech dochází k přeložkám vodovodů a kanalizací;
- ochranná pásma vodních zdrojů – trasa záměru v úseku cca km 126,84 až 132,29 přímo prochází ochranným pásmem PHO 2b vodního zdroje vodovodu Hajnice, které bylo vyhlášeno rozhodnutím Okresního národního výboru v Trutnově dne 28.09.1988 pod č.j.: Vod 235/2216/88-Km. Toto rozhodnutí stanovuje v tomto pásmu jedinou podmínku, a to že novým stavbám, ve kterých se bude nakládat se závadnými látkami musí předcházet kladný hydrogeologický posudek. Ač nelze předpokládat přímé nakládání se závadnými látkami v rámci stavby a provozu záměru, je tato podmínka splněna, neboť záměr kladné hydrogeologické posouzení má;
- vrty pozorovací sítě podzemních vod ČHMÚ – jak vyplývá z mapové aplikace na stránkách Českého hydrometeorologického ústavu na odkazu: <https://hydro.chmi.cz/hydro/index.php?wmapp=WEBAPP&wmap=pzv>, není v trase záměru dotčen žádný objekt pozorovací sítě podzemních vod ČHMÚ;
- ochranná pásma vodních toků – jsou dokumentací zaznamenána a zohledněna, v některých případech dochází k přeložkám koryt vodních toků či jejich úpravě, což však na změnu vodohospodářských poměrů v místě nemá zásadní vliv;
- ovlivnění odtokových poměrů – dokumentace v kap. 1.11 VLIV STAVBY NA ODTOKOVÉ POMĚRY V ÚZEMÍ souhrnné technické zprávy na str. 36 uvádí, že záměrem nedojde k výrazné změně charakteru odtoku vod z přilehlých povodí;
- ovlivnění melioračních zařízení – dokumentace v kap. 4.5. Úpravy meliorací Souhrnné vodohospodářské dokumentace podrobně řeší ovlivnění a sanaci stávajících melioračních zařízení dotčených záměrem a uvádí, že detail melioračních zařízení bude řešen v navazující dokumentaci záměru. Předpokládá se podchycení stávajících drenážní systémů s následným zaústěním do stávajících svodných drénů, vodotečí nebo silničních příkopů a zachování jejich funkčnosti;

- staré ekologické zátěže – záměr se ve sledovaném úseku nedotýká území s žádnou starou ekologickou zátěží, jak bylo ověřeno v Informačním systému SEKM Ministerstva životního prostředí na <https://www.sekm.cz/portal/>;

- vliv na Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (dále i „CHOPAV“) – záměr ve zkoumaném úseku z části prochází územím Chráněné oblasti přirozené akumulace vod Východočeská křída. Omezující podmínky pro stavby v tomto území stanovuje zákon č. 254/2001 Sb. v § 28, respektive ve zpřesňujícím nařízení č. 85/1981 o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy. Jediný, se záměrem související zásah, který je těmito předpisy omezen a týká se záměru, je „zmenšení lesních pozemků v jednotlivých případech o více než 25 ha“. Celý záměr, a to včetně dalších úseků, které nebyly závazným stanoviskem posuzovány, se týká zmenšení lesních pozemků v rozsahu necelých 24,7 ha. Lze tedy konstatovat, že záměr není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 254/2001 Sb. v této oblasti ochrany předmětné CHOPAV;

- vliv na zranitelné oblasti – zranitelných oblastí ve smyslu nařízení vlády č. 262/2012 Sb. o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu se záměr vůbec nedotýká, účelem tohoto nařízení je vymezení zranitelných oblastí na základě identifikace povrchových nebo podzemních vod znečištěných nebo ohrožených dusičnany ze zemědělských zdrojů;

- vliv na tzv. „rybné vody“ – vliv záměru ve sledovaném úseku na vody stanovené nařízením vlády č. 71/2003 Sb. o stanovení povrchových vod vhodných pro život a reprodukci původních druhů ryb a dalších vodních živočichů a o zjišťování a hodnocení stavu jakosti těchto vod nelze předpokládat, účelem tohoto nařízení je zvýšení ochrany takových vod před znečištěním a zlepšení jejich jakosti, záměr kvalitu vod nad běžnou úroveň neovlivní. Případné havarijní úniky z provozu záměru jsou řešeny technickými opatřeními (usazovací nádrže, lapoly) a popisuje je detailně dokumentace;

- ovlivnění hydrogeologických poměrů – vliv záměru ve sledovaném úseku na hydrogeologické poměry je řešen Podrobným hydrogeologickým průzkumem z hlediska ovlivnění režimu a kvality podzemních vod z října 2016, autorka Mgr. Ilona Levová, který je součástí dokumentace, možné zhoršení hydrogeologických poměrů záměrem z něj nevyplývá.

Krajský úřad současně usoudil, že vydání souhlasu pro tento druh stavby je správné, jelikož vydání souhlasu podléháji záměry taxativně uvedené v § 17 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., kam záměr jednoznačně spadá.

Co se týče podmínek závazného stanoviska, tak krajský úřad konstatuje, že podmínka č. 1 uvádí, že stavbou nesmí dojít ke zhoršení stavu dotčených vodních útvarů povrchových i podzemních vod a dále že musí být provedena základní technická opatření k prevenci, eliminaci a minimalizaci možných vlivů na kvalitu povrchových i podzemních vod, zejména zachycení a včasnou sanaci znečišťujících látek. Tato podmínka je stanovena zcela neurčitě. Především je právě věcí vodoprávního úřadu, aby v závazném stanovisku zkoumal, že záměr popsané negativní vlivy mít nebude. Krajský úřad tuto podmínku vypustil, neboť lze konstatovat, že záměr takové negativní vlivy mít nebude, resp. jsou jím realizována technická opatření k zamezení jeho negativních vlivů.

Podmínka č. 2 uvádí, že nesmí dojít ke zmenšení stávajících průtočných profilů vodních toků. Tato podmínka je stanovena neurčitě a nemá tak jak je stanovena opodstatnění. Je věcí vodoprávního úřadu, aby v závazném stanovisku zkoumal, že záměr popsaný vliv mít nebude. Krajský úřad tuto podmínku vypustil a sděluje, že záměr takový vliv mít nebude.

Podmínka č. 3, která hovoří o nutnosti zpracování havarijního plánu pro dobu výstavby je v této fázi výstavby nadbytečná, neboť předmětem souhlasu je pouze umístění stavby. Tuto podmínku bude možno uplatnit v další fázi výstavby – stavebním řízení. Krajský úřad proto tuto podmínku vypustil.

Podmínka č. 4 která hovoří o zpracování povodňového plánu stavby a jeho předložení příslušnému povodňovému orgánu ke schválení před započítím prací obsahuje chybné údaje (názvy) dotčených vodních toků a je současně pro tuto fázi stavby předčasná. Tuto podmínku bude možno uplatnit v další fázi výstavby – stavebním řízení. Krajský úřad proto tuto podmínku vypustil.

Podmínka č. 5, která omezuje souhlas na „dobu nezbytně nutnou k provedení stavby“ opět nenáleží do této fáze povolovacího procesu, neboť jak z povahy věci vyplývá, souhlas v tomto případě k umístění stavby nemůže být časově nijak ohraničen, může být pouze udělen či neudělen. Tato podmínka není tedy relevantní, lze ji považovat za nadbytečnou. Krajský úřad proto tuto podmínku vypustil.

Krajský úřad současně přezkoumal stanovisko, týkající se vodního hospodářství, a to souhrnné stanovisko ze dne 22.5.2019, sp.zn.: 2019/2847/ŽP/HEJ, č.j.: MUTN 46620/2019. Toto stanovisko, ač není označeno jako závazné, je pouze doplněním výše uvedeného závazného stanoviska na základě změn v původní projektové dokumentaci a je taktéž závazným stanoviskem. Obsahuje pouze výrokovou část, která popisuje změny projektové dokumentace a uvádí, že změnami nebudou dotčeny zájmy chráněné vodním zákonem. Odůvodnění chybí. Z hlediska formálního je stanovisko nekompletní, nicméně z hlediska věcného, tedy posouzení dotčení zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb. ve vztahu k realizovaným změnám je zcela dostatečné a správné.

Souhrnné stanovisko ze dne 07.06.2021, sp.zn.: 2021/3621/ŽP/SIT, č.j.: MUTN 33395/2021 je stanoviskem k námitkám, uplatněným v rámci územního řízení. Toto stanovisko není závazným stanoviskem a nepodléhá tak přezkumnému řízení dle § 149 správního řádu.

K jednotlivým odvolacím námitkám, které jsou v odvolání označeny číslicemi 1-10 krajský úřad sděluje následující (oblasti vodního hospodářství se dotýkají pouze námitky č. 3, 8 a 9).

Odvolací námitka č. 3 se týká nedoložení zákonných podkladů, v tomto případě výjimky Ministerstva životního prostředí ze zákazu činností v chráněných oblastech přirozené akumulace vod dle § 28 zákona č. 254/2001 Sb. K tomuto bodu odvolání krajský úřad uvádí, že požadavky § 28 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb. se na projednávaný záměr nevztahují, neboť v chráněných oblastech přirozené akumulace vod se zakazuje zmenšovat rozsah lesních pozemků a odvodňovat lesní pozemky. Podle § 28 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb. může Ministerstvo životního prostředí po předchozím souhlasu vlády povolit výjimku ze zákazů uvedených v odstavci 2. Současně nařízení vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvarter řeky Moravy v § 2 odst. 1 k výše uvedenému zpřesňuje, že v chráněných vodohospodářských oblastech se zakazuje zmenšovat rozsah lesních pozemků v jednotlivých případech o více než 25 ha a také odvodňovat u lesních pozemků více než 250 ha souvislé plochy. Záměrem dochází k trvalému odnětí 24,7 ha pozemků určených k plnění funkcí lesa. K odvodnění lesních pozemků nad 250 ha též nedochází. Krajský úřad tuto námitku proto vyhodnotil jako nedůvodnou.

Odvolací námitka č. 8, respektive její část se týká prameniště Hajnického potoka a přilehlého mokřadu a je v ní současně rozporováno souhrnné stanovisko Městského úřadu Trutnov, odboru životního prostředí ze dne 07.06.2021, sp.zn.: 2021/3621/ŽP/SIT, č.j.: MUTN 33395/2021. K přezkumu tohoto stanoviska se krajský úřad vyjádřil v textu výše. K věci možného ovlivnění „prameniště“ Hajnického potoka a „mokřadu“ vycházel krajský úřad ze znalostí situace na místě, které jsou mu známy z úřední činnosti a současně z výše uvedené dokumentace, ze které lze jednoznačně vyčíst hranice záměru v terénu v celé zájmové oblasti (od silnice I/37 - Přebytek po budoucí portál tunelu Kamenný vrch). Je třeba konstatovat, že uváděné prameniště Hajnického potoka se nachází na kraji obce Výšinka, v těsné blízkosti komunikace I/37 a nikoli v blízkosti záměru, nelze ho tak s ním spojit v tom smyslu, že by záměr prameniště ovlivňoval či omezoval. K situaci dále ve směru toku krajský úřad uvádí, že od silnice I/37 Hajnický potok pokračuje SV směrem, kde se blíží k hranici náspu budoucího dálničního tělesa, ale toto těleso nezasahuje. Posléze se vytrácí, tok vody neprobíhá jednoznačně soustředěným způsobem. Je patrné, že tato situace vyvstala v důsledku nedostatečné údržby vodního koryta, a i jeho přejezdy zemědělskou technikou. V důsledku toho v místě dochází k zamokření pozemků. Toto zamokření je sekundární, v případě provedení údržby koryta vodního toku lze předpokládat jeho odeznění. Projektovanou přeložkou vodního koryta v délce 148 m dojde v podstatě k jeho uvedení do stavu, který umožní převádění vody z úseku od prameniště směrem k rybníku Přebytek. Nedojde tím k negativnímu ovlivnění vodních poměrů, pouze určité nápravě současného stavu, kdy koryto vodního toku není schopno dostatečně plnit svou funkci. Závěrem lze shrnout, že záměr se

dotkne menší části zamokřené louky, kde se bude vyskytovat část náspu i založení pilířů mostní konstrukce, čímž však nedojde k negativnímu ovlivnění vodních poměrů v místě. Krajský úřad tuto námitku proto vyhodnotil jako nedůvodnou.

Odvolací námitka č. 9 obsahuje odvolání proti závaznému stanovisku a byla vypořádána v odůvodnění výše. Konkrétně ve věci námitky proti nesprávnému označení vodních toků krajský úřad sděluje, že předmětná podmínka byla vypuštěna.

K další námitce proti nespecifikování stanoviska Povodí Labe, státního podniku a převzetí jeho textu bez patřičného odůvodnění krajský úřad uvádí, že zde lze s odvolatelem souhlasit, je pochybením závazného stanoviska, že příslušné podklady jasně nespecifikuje a ani se nevěnuje posouzení dotčení vodních toků, tím není náležitě odůvodněno a nemá tak náležitosti dle správního řádu. Z obsahu spisové složky závazného stanoviska, kterou si krajský úřad ve věci vyžádal vyplývá, že jde o stanovisko Povodí Labe, státního podniku ze dne 26.02.2018, č.j. PVZ/17/46621/Vn/0. Krajský úřad uvedené stanovisko Povodí Labe, státního podniku prostudoval a posoudil a sděluje, že bylo v odpovídající míře závazným stanoviskem zohledněno. Stanovisko Povodí Labe, státního podniku obsahuje podrobný popis jednotlivých křížení záměru s vodními toky. Dále uvádí, že záměr je možný, a to jak z hlediska zájmů daných § 23a zákona č. 254/2001 Sb., tak § 24 až § 26 zákona č. 254/2001 Sb. (Národní plán povodí Labe, Plán Dílčího povodí Horního a Středního Labe, dále i z hlediska Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe). Současně z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb. specifikuje podmínky pro další fázi projektu, resp. další stupeň projektové dokumentace. Ohledně namítaného „neposouzení dotčených vodních toků“ krajský úřad sděluje, že toto posouzení je součástí obecného sdělení vodoprávního úřadu, že záměrem „nemohou být ovlivněny vodní poměry“. Doplnujeme, že tzv. křížení s vodními toky je i předmětem stanovisek podniku Lesy České republiky s.p. ze dne 15.02.2018 č.j.: LCR953/000257/2018 a ze dne 09.05.2018 č.j.: LCR953/000257b/2018, které zohlednilo územní rozhodnutí v podmínce č. 32, tato stanoviska jsou také součástí spisové složky územního rozhodnutí. K pochybnosti ohledně platnosti závazného stanoviska krajský úřad sděluje, že tato nebyla ve stanovisku stanovena, což ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb. jednoznačně umožňuje. Platnost proto závazné stanovisko nepozbylo. Krajský úřad tuto námitku proto vyhodnotil jako nedůvodnou.

Závěrem krajský úřad sděluje, že i přes jisté nedostatky závazného stanoviska lze uzavřít, že věcně je závazné stanovisko v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., neboť záměr je v souladu se zájmy jím chráněnými. Proto krajský úřad změnil závazné stanovisko tak, že vypustil všechny podmínky (č. 1 až 5) a doplnil toliko odůvodnění tohoto závazného stanoviska.»

Vzhledem k uvedenému, tedy že nadřízený vodoprávní úřad závazným stanoviskem ze dne 27.05.2022, zn.: KUKHK–6895/UP/2022 změnil souhlas prvoinstančního vodoprávního úřadu ze dne 06.03.2018, sp.zn.: 2018/1550/ŽP/SVS, č.j.: MUTN 21856/2018 vydaný formou závazného stanoviska tak, že vypustil jeho podmínky č. 1, 2, 3, 4 a 5 a v ostatním zůstalo závazné stanovisko nezměněno, odvolací orgán část výroku č. I. územního rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 26.11.2021, č.j.: MUDK-VÚP/73288-2021/bre 33012-2018 v souvislosti s § 9 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů změnil tak, že vypustil podmínku č. 75 přezkoumávaného rozhodnutí (viz výrok tohoto rozhodnutí).

Ministerstvo zdravotnictví České republiky, jako správní úřad nadřízený Krajské hygienické stanici Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové závazným stanoviskem ze dne 03.08.2022, č.j.: MZDR 11731/2022-9/OVZ podle § 149 odst. 7 správního řádu ve spojení s § 80 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. potvrdilo souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové ze dne 18.02.2019, sp.zn.: S-KHSHK 02689/2019/2, č.j.: KHSHK 05021/2019/HOK.HK/Ze. V závazném stanovisku ze dne 03.08.2022, č.j.: MZDR 11731/2022-9/OVZ Ministerstvo zdravotnictví uvedlo následující závěry. «Předmětem stavby je novostavba dálnice v parametrech normové kategorie D 25,5/120 v délce cca 19,63 km. Jedná se o směrově rozdělenou komunikaci s omezeným přístupem. Součástí úseku D11 1108 jsou dvě mimoúrovňové křižovatky – MÚK

Choustníkovo Hradiště (D11 × I/37) a MÚK Kocbeře (D11 × II/300). Ostatní křížení s dopravní infrastrukturou jsou mimoúrovňová bez napojení na hlavní trasu dálnice. Součástí stavby je 24 mostních objektů, tunel pod Kamenným vrchem v délce 780 m, rozsáhlé protihlukové stěny, související přeložky pozemních komunikací nižších tříd v délce 16,021 km, nové účelové komunikace pro přístupy na pozemky, úpravy sítě technické infrastruktury a vodotečí včetně pozemků vyhrazených pro zařízení staveniště. Trasa úseku dálnice D11 1108 je vedena v blízkosti silnice I/37, kterou několikrát kříží.

KHS byla předložena dokumentace „D11 1108 Jaroměř – Trutnov, DÚR, IČ“ vypracovaná sdružením SUDOP GROUP A zastoupené společností SUDOP PRAHA a.s., Olšanská 1a, 130 80 Praha 3, IČO 25793349, v 10/2016, která byla aktualizována v 11/2018. V dokumentaci EIA a předchozích studiích byla navržena variantní řešení trasy, v DÚR je posuzována varianta A-západní. Dálnice je vedena převážně dosud nezastavěným územím po lesních a zemědělských pozemcích. Začátek stavby 1108 navazuje na stavbu 1107 v km 113,37. Konec stavby je stanoven v km 133,0, na který navazuje stavba 1109. Osa stavby 1108 je sestavena z přímých úseků a kružnicových oblouků s přechodnicemi. Niveleta trasy dálnice vychází na začátku a konci úpravy z nivelety navazujících staveb. V trase je niveleta dálnice navržena s ohledem na řadu křížení s vodotečemi a infrastrukturou. Maximální podélný sklon dosahuje hodnoty 4 % a neklesá pod 0,5 %. Komunikace je vybavena přídatnými pruhy v prostoru křížovatek odbočovacími a připojovacími. Ve stoupání u obce Kocbeře je stoupačící pruh. Šířka středního dělicího pásu je upravena podle potřeb s ohledem na rozhledové poměry v ostrých směrových obloucích s ohledem na pilíře mostu a vzdálenost tunelových trub. Celková šířka nezpevněné krajnice je v úsecích se směrovými sloupky 0,75 m, v úsecích se svodidly 1,50 m. V úsecích s protihlukovou stěnou je celková šířka nezpevněné krajnice navržena 3,0 m. Tunel Kamenný vrch je navržen mezi obcemi Kocbeře a Výšinka v blízkosti stávající silnice I/37 pod Kamenným vrchem. Tunel je navržen jako dvou tubusový. Tunel je navržen v kategorii T8,0 (podle ČSN 73 7507) se dvěma jízdními pruhy šířky 3,750 m, vodíci pruhy 0,25 m a jedním nouzovým pruhem 1,50 m tak, aby šířkové uspořádání v tunelu odpovídalo šířkovému uspořádání navazujících komunikací, které jsou navrženy v kategorii D25,5/120. Před oběma portály tunelu budou zřízeny nástupní plochy integrovaného záchranného systému (IZS). V km 131,0 je navržena oboustranná odpočívka Brusnice.

Součástí předložené dokumentace je hluková studie, která je součástí části Související dokumentace F.03. Hlukovou studii vypracovala Ing. Šafratová, SUDOP PRAHA a.s. se sídlem Olšanská 1a, 130 80 Praha 3, IČO 25793349, středisko 202 Silnic a dálnic, v 10/2016, Aktualizace dle požadavků KHS, doplnění stávajícího stavu a legislativy 12/2017, č. smlouvy 15-114.250 (dále i „Studie“). Aktualizace Studie v 11/2018 nebyla provedena, jedná se o administrativní chybu projektanta, kdy v elektronické podobě byla chybně předložena jako aktualizace 11/2018 původní hluková studie z roku 2016. Studie hodnotí výhledovou akustickou situaci zájmovém území po realizaci předmětné stavby v chráněném venkovním prostoru staveb a chráněném venkovním prostoru nejbližší zástavby ovlivněné provozem na posuzovaném úseku dálnice D11 v roce 2040. V doplnění Studie z 12/2017 byla zohledněna změna výškového řešení trasy dálnice a bylo doplněno porovnání stávající akustické situace v roce 2017 a akustické situace v roce 2025 v okolí silnice I/37. Posouzen byl průtah silnice I/37 jednotlivými sídly v zájmovém území, tj. Choustníkovo Hradiště, Kocbeře, Nové Kocbeře, Výšinka a Střítež. Realizací dálnice D11 úseku 1108 dojde k převedení zejména tranzitní dopravy ze silnice I/37 na dálnici a tím i k poklesu hlučnosti na průtahu v jednotlivých sídlech. Oproti stávajícímu stavu v roce 2017 je pokles hlučnosti v jednotlivých sídlech mezi 2,5 až 12,5 dB v denní době a v noční době pak mezi 3,6 až 13,1 dB ve vzdálenosti 25 m od osy komunikace.

Studie navazuje na zpracovanou hlukovou studii v roce 2009, která byla součástí dokumentace EIA. Dopravní intenzity pro akustické výpočty byly převzaty z dokumentace „Modelové posouzení silnice D11/R11 pro účely HDM“ (zhotovitel: AF-CITYPLAN s.r.o. v roce 2014). Pro akustické výpočty byly použity nejvyšší povolené rychlosti na dálnici. Na základě výsledků výpočtu výhledového hlukového zatížení pro rok 2040 byly navrženy protihlukové stěny (dále i „PHS“). V celém úseku stavby bylo umístěno 17 PHS o celkové délce 12 080 m, jejich výška je ve studii uváděna jako skutečná výška od terénu, kde je PHS umístěna. PHS

jsou navrženy jako absorpční. PHS jsou umístěny: SO 760, SO 761 km 114,010-114,970: PHS1, PHS2 po obou stranách dálnice výška 3,0 m, na mostě 2,5 m, délka 960 m, chrání obytnou zástavbu v údolí pod mostem a v jeho blízkosti – obec Heřmanice; SO 762 km 116,720-117,440: PHS3 vlevo, výška 4,0–6,0 m, na mostě 4,5 m, délka 720 m, areál 3 budov, Choustníkovo Hradiště; SO 763 km 116,770-117,270: PHS4 vpravo, výška 3,0 m na mostě 3,5 m, délka 500 m, chrání zástavbu obce Dolní Vlčkovice; SO 764 km 117,940-119,120: PHS5 vlevo, výška 4,0 až 8,0 m, na mostě 5,0 m, délka 1180 m, chrání rodinné domy na okraji Choustníkova Hradiště; SO 765 km 118,470-119,980: PHS6 vpravo, výška 4,0–5,0 m, délka 1510 m, chrání obec Choustníkovo Hradiště; SO 766 km 120,160-120, 850: PHS7 vpravo, výška 5,0–6,0 m, délka 690 m, doplňuje protihlukové opatření u Choustníkova Hradiště; SO 767 km 121,970-122,340: PHS8 vlevo, výška 3,0 m, délka 370 m, chrání část obce Kocbeře – Nová Ves; SO 768 km 122,000-122,470: PHS9 vpravo, výška 3,0 m délka 470 m, chrání obec Kocbeře; SO 769 km 123,680-124,300: PHS10 vpravo, výška 4,0–5,0 m, délka 620 m chrání obec Kocbeře a části obce Nové Kocbeře; SO 770 km 124,530-124,810: PHS11 vpravo výška 4,0 m, délka 280 m, doplňuje protihluková opatření u obce Kocbeře; SO 771 km 125,910-126,150: PHS12 vlevo, výška 5,0 m, délka 360 m, ukončena u portálu tunelu, chrání zástavbu obce Výšinka; SO 772 km 126,920-127,500: PHS13 vpravo, výška 4,0-5,0 m, za tunelem, chrání obytné objekty u Výšinky; SO 773 km 126,920-127,550: PHS14 vlevo, výška 5,0-6,0 m, délka 630 m za tunelem, doplňuje protihlukové opatření u obce Výšinka; SO 774 km 128,010-129,170: PHS15 vlevo, výška 4,0-6,0 m, délka 1160 m, chrání lokalitu „Tadeášovy Domky“; SO 775 km 131,020-131,920: PHS16 vlevo, výška 4,0-4,5 m, délka 900 m, chrání obec Střítež; SO 776 km 132,670-KÚ: PHS17 vlevo, výška 4,0 m, délka 330 m, chrání místní část Nový Rokytník na konci úseku 1108. S navržеныmi protihlukovými stěnami bude dodržen hygienický limit pro hluk z dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy v území, kde hluk z dopravy na těchto komunikacích je převažující nad hlukem z dopravy na ostatních pozemních komunikacích v okolí dálnice D11 stavba 1108 v denní době  $L_{Aeq,16hod} = 60$  dB a v noční době  $L_{Aeq,8hod} = 50$  dB.

Pro zpracování akustických výpočtů byl použit software CadnaA verze 4.6, výpočty byly provedeny německou metodou RLS-90. Pro rozdělení dopravy na denní a noční dobu byl použit manuál „Výpočet hluku z automobilové dopravy – Manuál 2011“ (zpracováno: RNDr. Miloš Liberko, Ing. Libor Ládyš). Studie posuzuje pouze vliv provozu na dálnici D11 stavba 1108. Předložená Studie je zpracovaná v souladu s platnou legislativou v době zpracování a poskytla KHS dostatečné informace o stavebním záměru, které jí spolu se znalostí území umožnily kvalifikovaně rozhodnout a vydat souhlasné závazné stanovisko.

V rámci přezkumu závazného stanoviska obdrželo MZ „Dodatečné hlukové posouzení D11, úsek 1108 (Hajnice č.p. 73)“, které zpracovala Ing. Šafratová, SUDOP PRAHA a.s. v 04/2022. Toto dodatečné posouzení vyhodnocuje hlukovou situaci u obytného objektu Hajnice č.p. 73 po zprovoznění dálnice D11 úsek 1108 včetně stávající silnice I/37 a silnice III/30015, která prochází obcí Hajnice. Z předložených výpočtů je patrné, že po zprovoznění dálnice bude u posuzované stavby č.p. 73 dominantním zdrojem hluku dálnice. Na nejvíce ovlivněné fasádě bude ekvivalentní hladina akustického tlaku v denní době 48,9 dB a v noční době 44,7 dB. Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku nepřekračují výše uvedený hygienický limit pro denní dobu  $L_{Aeq,16hod} = 60$  dB a pro noční dobu  $L_{Aeq,8hod} = 50$  dB.

V odvolání na straně 6 pod bodem 4 odvolatel uvádí, že „byly nedostatečně vypořádány námitky odvolatele uplatněné v rámci územního řízení k absenci protihlukových stěn v km 127,5 až 129,3 vpravo. Dále je u této námitky uvedeno, že stavební úřad mimo jiné uvádí, že byl doplněn měřící bod (referenční) bod u rodinného domu č.p. 73 v obci Hajnice a dále, že pokud by bylo měřením u tohoto referenčního bodu prokázáno překročení hlukových limitů, budou muset být protihluková opatření před vydáním stavebního povolení dořešena. Odvolatel dále uvádí: „V technických podmínkách TP-104 schválených Ministerstvem dopravy č.j. 306/2016-120-TN/1 ze dne 24.11.2016 s účinností od 1.12.2016 v příloze A - AKUSTICKÉ POSOUZENÍ / AKUSTICKÁ STUDIE (AS) se krom jiného uvádí: Pro ověření výpočtového modelu a zpřesnění výpočtů je vhodné použít 24 hodinová měření hluku s dopravně inženýrským průzkumem v posuzované lokalitě, popř. provést minimálně jedno či více krátkodobých měření hluku (např. 1 hodinu v denní a noční době) společně s dopravně



inženýrským průzkumem.“ Toto odvolatel na jednání dne 1.9.2021 v zasedací místnosti MěÚ Dvůr Králové nad Labem požadoval. Toto bylo přislíbeno s tím, že bude také doplněn měřící (referenční) bod u rodinného domu č.p.73 v obci Hajnice, jak je uvedeno výše. Dále se KHS se ve svém vyjádření k námitkám vůbec nevyjádřila k existenci stávajícího zdroje hluku silnice I/37, a posouzení ve vztahu k umístovanému dalšímu novému zdroji hluku, jak bylo namítáno. Tato část námitky nebyla vypořádána. Je k posouzení také situace, kdy bude v rámci projektové dokumentace ke stavebnímu povolení např. změněn povrch dálnice, čímž dojde ke změně parametrů, a tedy i výsledkům hlukové studie, k čemuž se už nebude moci vyjádřit např. širší veřejnost. V územním rozhodnutí není uvedeno stanovisko, že musí být dle HS použito takového materiálu na povrch dálnice, který byl zvolen pro výpočet v HS.“

K tomu MZ uvádí:

Realizace PHS v km 127,5 až 129,3 vpravo (ochrana obce Hajnice) nebyla navržena z důvodu nepřekročení hygienických limitů pro hluk z provozu na dálnicích v území, kde hluk z dopravy na těchto komunikacích je převažující nad hlukem z dopravy na ostatních pozemních komunikacích v denní době  $L_{Aeq,16hod} = 60$  dB a v noční době  $L_{Aeq,8hod} = 50$  dB. Toto je patrné ze situace 4 – hluková mapa pro noční dobu ve výhledu roku 2040. Tuto skutečnost potvrdilo i „Dodatečné hlukové posouzení D11, úsek 1108 (Hajnice č.p. 73)“ jak je výše uvedeno. Hluková studie je predikcí budoucí akustické situace v území, kterou lze ověřit po realizaci posuzovaného záměru.

Měření hluku dokládá akustickou situaci v místě a času realizovaného měření. Pokud bude realizováno měření před výstavbou dálnice, bude zjištěna akustická situace, která je emitována provozem na silnici I/37 a komunikaci III. třídy procházející obcí Hajnice. Po uvedení dálnice do zkušebního provozu budou provedena měření hluku na všech měřících místech (referenčních bodech), která budou určena ve spolupráci s KHS a jednotlivými obcemi. Tato měření ověří, zda predikované hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku uvedené v hlukové studii nepřekračují požadované hygienické limity pro denní a noční dobu. V případě překročení bude investor povinen učinit opatření ke snížení hluku. Stavební úřad pravděpodobně zaměnil měření hluku s akustickými výpočty, tedy hodnocení budoucí akustické situace a zjištění aktuální akustické situace. Měření uskutečněná v rámci zpracování hlukové studie v rámci stavebního řízení mohou sloužit pro ověření výpočtového modelu a zjištění stávající akustické situace.

Technické podmínky TP-104 stanoví podmínky dané Ředitelstvím silnic a dálnic na realizaci protihlukových clon a jejich návrh v rámci projektové dokumentace. Jejich dodržení je věcí Ředitelství silnic a dálnic nikoli orgánu ochrany veřejného zdraví, protože nespádají do legislativy v oblasti hluku.

Vliv silnice I/37 na akustickou situaci v území po zprovoznění dálnice bude méně významný, protože především tranzitní doprava bude převedena na dálnici. Snížení hlučnosti v okolí silnice I/37 u jednotlivých sídel úseku 1108 po zprovoznění dálnice se predikuje od 2,5 do 12,0 dB. Ekvivalentní hladiny akustického tlaku jsou vyjádřeny logaritmickou funkcí, po snížení provozu na silnici I/37 bude její vliv na celkovou akustickou situaci výrazně nižší než vliv dálnice. Podstatné je umístění zástavby vůči dálnici a silnici I/37. Pokud bude silnice I/37 situována mezi dálnicí a chráněnou zástavbou může být vliv provozu na této komunikaci významnější než v případě situování silnice za dálnicí. Toto bude prověřeno v hlukové studii v rámci projektové dokumentace pro stavební povolení.

V rámci projektové dokumentace pro územní řízení není řešen kryt komunikací. V hlukových studiích se uvádí povrch, který je běžný pro kryty na dálnicích. V případě, že by bylo nutné použít nízkohlučný povrch v některém úseku komunikace, bude se toto řešit v rámci dokumentace pro stavební povolení. Povrch komunikace bude řešen v hlukové studii, která bude součástí projektové dokumentace ke stavebnímu povolení a vždy se jedná o změny povrchů za povrchy méně hlučné.

Na straně 7 odvolání v odstavci 5) „Nezákonost závazného stanoviska Krajské hygienické stanice ze dne 16.02.2019 č.j. KHS HK 05201/2019/HQK.HK/Ze a vyjádření se k námitkám ze dne 25.05.2021 č.j. KHS HK 14482/2021 /HOK.HK/Ze“ odvolatel uvádí, že předložená hluková studie, která je součástí spisu nereflkuje všechny změny provedené jak v trase dálnice, tak jejího výškového vedení či změn v délce tunelu. Nelze vyčíst, pro jaké parametry byla hluková

studie zpracována. (Např. uvedený povrch v HS pro výpočet hluku je uveden mastixový asfalt. Ten však může být různého typu, a to má vliv i na výpočtový koeficient F3, nebo dopravní zatížení). Pro potřeby předložené hlukové studie byly použity dopravní intenzity z dokumentace „Modelové posouzení silnice D11/R11 pro účely HDM“ zhotovené AF-CITYPIAN s.r.o. v roce 2014, tedy již několik let před podáním žádosti. Přitom od té doby došlo k výrazným změnám v intenzitě dopravy. Tato se navíc stále navyšuje víc, než byly předpoklady v tomto období, (viz např. informace o navyšujícím se rekordním výběru mýtného i v době ovlivněné pandemií Covidu 19).

K tomu MZ uvádí:

Hluková studie byla zpracována v roce 2016 a doplněna v roce 2017. Pracovala s aktuálními daty. Závazné stanovisko bylo vydáno v roce 2019, tedy před pandemií COVID. Z výsledků celostátního sčítání dopravy v roce 2020/2021 není patrný na stávajících sledovaných komunikacích výraznější nárůst dopravy, než je predikován dopravními modely. Změny v intenzitách dopravy budou zohledněny v podkladech pro aktualizaci hlukové studie k projektové dokumentaci pro stavební povolení.

Změny v aktualizacích projektové dokumentace pro územní řízení se týkají stavebních objektů, které nemají vliv na akustickou situaci v území. Jedná se např. o přeložky podzemního vedení CETIN, úpravy vedení NN kabelizace, úprava veřejného osvětlení atp. Dále byly v aktualizaci sjednoceny jednotlivé části dokumentace.

Povrch komunikace se řeší v projektové dokumentaci pro stavební povolení. Konstrukční vrstvy vozovek pro typy komunikací jsou dány technickými normami. V hlukové studii pro územní řízení se používají povrchy, které se běžně navrhují na komunikacích daného typu tedy dálnici. V případě potřeby se v projektové dokumentaci z hlediska ochrany před hlukem navrhují jako další opatření nízkohlučné povrchy.

Pod bodem 5) je v odvolání dále uvedeno, že další nejasnost plyne ze způsobu výpočtu hluku. Odvolatel cituje bod 1.7.1. metodiky „Výpočet hluku z automobilové dopravy Manuál 2011: „Obecně platí, že hluk silniční dopravy závisí na intenzitě, skladbě, rychlosti a plynulosti dopravy, dále na podélném sklonu nivelety, druhu a stavu vozovky, okolní zástavbě, konfiguraci terénu, stínění, odrazech zvuku, meteorologických podmínkách. SUDOP Praha, a.s. ve svém vyjádření k námitkám ze dne 26.5.2021 č.př. 46059-2021 k této námitce uvedla, krom jiného, že použitý výpočtový program neumožňuje zahrnout povětrnostní vlivy v dané lokalitě, čímž je významně ovlivněn výsledek HS. V dané lokalitě je dosti významné převažující severozápadní proudění, které významně ovlivňuje i přenos hluku směrem k obci Hajnice. Toto není v modelu zohledněno, a proto i výsledek HS nemůže odpovídat stavu, který by odpovídal skutečnosti v dané lokalitě. Zde by bylo tedy na místě použití jiného počítačového softwaru, který toto umí zpracovat a hluková studie by tak více odpovídala realitě. Krajská hygienická stanice se ve svém stanovisku touto problematikou vůbec nezaobírá. Rovněž nezkoumá, zda data rozhodná pro zpracování HS odpovídají aktuálnímu stavebnímu záměru. V průběhu přípravy dokumentace k územnímu řízení došlo ke změně výškové úrovně tělesa komunikace (a to i v části trasy uplatněné námitky proti chybějícím protihlukovým opatřením, tj. v místě mezi km 127,5 až 129,3), a tím i ke změně zdroje hluku ve vztahu k okolnímu terénu, což má za následek širší rozsah pásma hlukové zátěže. Z HS není zřejmé, pro kterou variantu je zpracována. Dle časových údajů (Aktualizace HS 12/2017) se nejedná o zahrnuté změny odpovídající zvýšení výškové úrovně tělesa komunikace. Krajská hygienická stanice ve všem odkazuje na budoucí měření v rámci zkušebního provozu, snahou vůbec není předejit zatížení hlukem a negativnímu ovlivnění pohody bydlení a kvality prostředí v blízkosti zdroje hluku před uvedením do provozu, a tím ochránění veřejného zdraví, ale vychází se vstříc pouze zpracovateli dokumentace a následně stavebníkovi.

K tomu MZ uvádí:

Změna výškového vedení trasy dálnice byla zohledněna v doplnění Studie 12/2017. KHS o této skutečnosti byla informována zpracovatelem Studie. Orgán ochrany veřejného zdraví (dále jen „OOVZ“) v rámci řízení podle stavebního zákona jako příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a 2 písm. i) ve spojení s § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. posuzuje předloženou

dokumentaci a její soulad s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví. Tzn., že předložená dokumentace predikuje dodržení požadovaných hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném prostoru. Studie s navrženými protihlukovými stěnami tento požadavek splňuje. Platnost dokumentace není časově omezena. Řízení dle stavebního zákona je řízením návrhovým a je ovládáno zásadou dispoziční, což znamená, že zahájení řízení i předmět řízení jsou v dispozici žadatele, který má subjektivní zájem na daném řízení. Hlukové studie pracují s návrhovými hodnotami dopravních intenzit, které si nechává zpracovat žadatel (stavebník). OOVZ tedy požaduje ověření predikovaných hodnot v oblasti hluku ověřit v rámci zkušebního provozu.

V předložené Studii byly akustické výpočty realizovány německou výpočtovou metodou RLS 90, která neuvažuje s meteorologickými podmínkami. Výpočtový software CADNA výpočty s meteorologickými daty umožňuje. Hodnota ekvivalentní hladiny akustického tlaku je hladinou střední hodnoty akustického tlaku ve sledovaném časovém úseku. Jedná se o hodnoty pro denní dobu a noční dobu pro roční průměrnou denní intenzitu dopravy. Pro použití meteorologických dat je třeba mít k dispozici dostatečně dlouhou časovou řadu měření umožňující reprezentativní časovou analýzu. Pokud nejsou taková data k dispozici vychází se ze zjednodušeného globálního hodnocení, které nepřináší významné změny v akustických výpočtech. Akustické výpočty se řeší pro homogenní prostředí. Měření hluku se provádí za vhodných meteorologických podmínek, které jsou stanoveny v Metodickém návodu Ministerstva zdravotnictví pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí, Věstník Ministerstva zdravotnictví částka 11, ročník 2017. V kap. 3.5.3. jsou stanoveny příznivé podmínky pro šíření hluku.

OOVZ nepřisluší posuzování pohody bydlení a kvality prostředí z jiných hledisek, než které mu náleží ze zákona č. 258/2000 Sb. Na straně 8 odvolání odvolatel uvádí, že uvedená HS vyloučila z ochrany před hlukem zahrady, což bez dalšího vylučuje nálezn Nejvyššího správního soudu. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.J. 4 As 125/2021 ze dne 21.10.2021 - k zahradě jako venkovnímu chráněnému prostoru podle zákona o ochraně veřejného zdraví: Posouzení povahy zahrady z pohledu zákona o ochraně veřejného zdraví, zahradu lze označit za pozemek sloužící k rekreaci ve smyslu § 30 odst. 3 zákona o ochraně veřejného zdraví. Z výše uvedeného vyplývá, že uvedená HS neobjektivně vyhodnocuje imisní zatížení hlukem v dané lokalitě a v místech bydlení. Znemožňuje tak oprávněné námitky na vybudování protihlukových stěn jejímu kladnému vyřízení.

K tomu MZ uvádí:

§ 30 odst. 3 věta první zákona č. 258/2000 Sb., stanoví: Chráněným venkovním prostorem se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, lázeňské léčebně rehabilitační péči a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť. Vymezení pojmu „lesní a zemědělský pozemek“, zákon poznámkou pod čarou č. 32b odkazuje na zákon o katastru nemovitostí, který pozemky člení na zemědělské pozemky (za které se považují orná půda, chmelnice, vinice, zahrady, ovocné sady, trvalé travní porosty), lesní pozemky, vodní plochy, zastavěné plochy a nádvoří a ostatní plochy. K pojmu „chráněný venkovní prostor“ se váže vymezení pojmu rekreace, kterou se rozumí vedle standardního významu tohoto slova i užívání pozemku na základě vlastnického, nájemního nebo podnájemního práva souvisejícího s vlastnictvím bytového nebo rodinného domu, nájmem nebo podnájmem bytu v nich. Zpracovatel hlukové studie postupoval v souladu s platnou legislativou, dle které je zahrada zemědělským pozemkem, přičemž § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. výslovně vylučuje považovat zemědělské pozemky za chráněné venkovní prostory.

Na straně 8 odvolání odvolatel uvádí: K mé uvedené námitce ze dne 26.3.2021 č. př. 27116-2021 Krajská hygienická stanice uvádí ve svém vyjádření č.j KHS HK 14482/2021/HOK.HK/Ze, že za vstupní data HS zadávaná do výpočtového software odpovídá zpracovatel hlukové studie. Přičemž právě otázka posouzení správnosti a vyhodnocení zpracování hlukové studie, jakožto vyhodnocení, zda byly zohledněny všechny plánované či stávající zdroje hluku, náleží do působnosti orgánu ochrany veřejného zdraví. To si pak může zpracovatel zadávat, co chce a hygiena to jen potvrdí. K čemu je pak takové stanovisko, kde se vše jen bezhlavě odkývá? KHS je právě od toho, aby kontrolovala a prověřovala a v případě, že zjistí nějaké nedostatky, má právní nástroje k tomu, aby údaje od žadatele požadovala a byla zjednána náprava. Pokud

nejsou všechna potřebná data, nebo pro řádné posouzení je potřebné podrobnější studie, či provést měření, má vyžadovat doplnění podkladů nebo aktualizaci, případně závazné stanovisko nevydá nebo vydá nesouhlasně. V tomto případě se KHS spokojila z předloženými podklady bez řádného posouzení a řešení imisí způsobených hlukem odsunula do dalšího stupně řízení, což je pro posouzení vlivu záměru a uplatnění práv účastníků územního řízení nepřijatelné.

K tomu MZ uvádí:

Jak je výše uvedeno, řízení dle stavebního zákona je řízení návrhové a žadatel tedy navrhuje řešení svého záměru. Tedy vstupní data si nechává zpracovat žadatel. Jedná se o výhledové situace a tedy predikci, která nelze v současnosti ověřit. Z tohoto důvodu požaduje OOVZ další zpracování hlukové studie na základě zjištěných nových skutečností (vývoj dopravy apod.) a ověřit vše je možné až v rámci zkušebního provozu. OOVZ v rámci řízení dle stavebního zákona kontroluje, zda předložená projektová dokumentace je v souladu s platnou legislativou. Za vstupy je zodpovědný žadatel a v případě nerelevantních vstupů se vystavuje rizikům v dalších stupních stavebního řízení včetně kolaudace stavby. KHS problém neodsunula do dalšího stupně řízení, protože jí byla předložena projektová dokumentace, která byla v souladu s platnou legislativou, ale v rámci časového odstupů požaduje aktualizaci hlukové studie na základě nových vstupů. Postup KHS byl správný.

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje ve svém souhlasném závazném stanovisku č.j. KSHSK 05021/2019/HCK.HK/Ze ze dne 18.2.2019 též uvádí, že se vyjadřuje k hlukové studii, předložené jako související dokumentace, číslo části F.03. dokumentace pro vydání územního rozhodnutí č. smlouvy 15-114.250, zpracovaná Ing. Janou Šafratovou, SUDOP PRAHA a.s., IČO 25793349 v 10/2016, doplněná v 12/2017 a aktualizovaná v 11/2018, z dokumentace předložené na stavební úřad, jako součást dokumentace k vydání územního rozhodnutí, nelze dovodit, že předložená hluková studie k územnímu řízení na stavebním úřadě je totožná s předloženou hlukovou studií KHS, protože tato nikde nenesou známky aktualizace 11/2018. Nelze tedy dovodit, podle čeho KHS usuzuje, že je tento dokument aktualizován v 11/2018. Z tohoto vyvstává pochybnost o tom, jakou hlukovou studii vlastně KHS posuzovala.

K tomu MZ uvádí:

Na základě informací od KHS a zpracovatele hlukové studie MZ sděluje, že KHS posuzovala hlukovou studii číslo smlouvy 15-114.250 z 10/2016 aktualizovanou na základě požadavků KHS v 12/2017. Tato studie byla předána v rámci papírových tisků jak na KHS, tak i na stavební úřad. Do elektronického vydání projektové dokumentace se chybou projektanta vložila hluková studie z 10/2016 označená jako aktualizace 11/2018. Aktualizace hlukové studie v 11/2018 nebyla realizována, protože projektant neměl nové vstupy pro její aktualizaci.

Na straně 9 odvolání odvolatel uvádí, že Krajská hygienická stanice ve svém závazném stanovisku upozorňuje, že bude pro stavební povolení požadovat aktualizací akustické studie – vyhodnocení hlukové zátěže z dopravy v denní i v noční době v chráněném venkovním prostoru staveb, resp. v chráněném venkovním prostoru v předpokládaném roce uvedení stavby do provozu, včetně definitivního upřesnění parametrů všech naplánovaných protihlukových opatření. Současně upozorňuje, že je nutno provést vyhodnocení doléhajícího hluku v chráněném venkovním prostoru staveb, resp. v chráněném venkovním prostoru ze stavební činnosti, včetně související dopravy a případných omezení tak, aby byly splněny požadavky § 12 odst. 9 a Části B Přílohy č. 3 k nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, přičemž toto není stanoveno jako podmínka pro udělení souhlasného stanoviska. KHS by měla však aktualizaci požadovat již v rámci územního řízení (už vzhledem k výše uvedeným nedostatkům HS), aby bylo možné se vyjádřit k jejím relevantním výsledkům v územním řízení a byla tím dána možnost uplatnit svá práva jakožto účastníka územního řízení v plném rozsahu, např. k definitivnímu umístění a konkrétním parametrům PHS. Posouzení hlukové zátěže, jakožto imise hluku způsobené dopravou i stavební činností v plném rozsahu náleží do procesu územního řízení, následné přenesení do procesu stavebního řízení má za následek zkrácení práv účastníků územního řízení, protože pro stavební řízení se stanovuje jiný okruh účastníků řízení. V dalším stupni projednávání záměru v řízení pro vydání stavebního povolení se

nemohou již vyjádřit všichni, kteří jsou účastníky v územním řízení a jichž se imise způsobené hlukem mohou dotýkat. Opět tímto postupem správního orgánu dochází ke krácení práv účastníků územního řízení.

K tomu MZ uvádí:

Hluk z provozu je řešen v rámci územního řízení, ale hluk ze stavební činnosti je možné řešit až ve stavebním řízení a následně po výběru zhotovitele stavby. V projektové dokumentaci pro stavební řízení se zpracovává dokumentace „Zásady organizace výstavby“ a na základě tohoto projektu je možné řešit hluk ze stavební činnosti v rámci výstavby. Jak je výše uvedeno, aktualizace hlukové studie pro provoz je požadována na základě upřesnění vstupů a rovněž s ohledem na časový odstup mezi vydáním územního rozhodnutí, resp. zpracování projektové dokumentace a stavebním řízením. Hluk ze stavební činnosti je časově omezený a jedná se o vlivy krátkodobé. Hluk ze stavební činnosti je výrazně proměnný v závislosti na postupu výstavby a u liniových staveb vedených mimo zástavbu je z hlediska vlivu na veřejné zdraví méně významný. Z vyjádření KHS také není zřejmé, proč nepožadovalo např. vyjádření o tom, že předložená HS neobsahuje stávající hlukovou zátěž.

K tomu MZ uvádí:

Studie, která byla předložena KHS v roce 2016, byla na základě požadavků KHS aktualizována v 12/2017. Jedním z požadavků KHS bylo vyhodnocení současné hlukové situace v zájmovém území – rok 2017 a porovnání s předpokládaným rokem uvedení do provozu dálnice D11 stavba 1108. Studie předložila porovnání akustické situace roku 2017 a 2025 vyvolané dopravou na silnici I/37. Porovnání je předloženo v tabulkové formě porovnáním hladin akustického tlaku v jednotlivých sídlech, kterými komunikace I/37 v zájmovém území prochází, ve vzdálenosti 7,5 m a 25 m. Z tohoto porovnání vyplývá, že převedením dopravy ze silnice I/37 na dálnici dojde ke snížení intenzity dopravy a tím i snížení hluku v jednotlivých obcích, kterými tato komunikace prochází. Z hodnot uvedených ve Studii vyplývá, že současná akustická situace v okolí silnice I/37 je nevyhovující. Z výše uvedeného je patrné, že KHS požadovala vyhodnocení současné situace.

Z výše uvedených důvodů vyplývá, že HS je nedostatečně zpracovaná a vykazuje nedostatky. KHS nedostatečně vyhodnotila podklady pro vydání závazného stanoviska. Z výše uvedených důvodů považují tedy souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje č.j. KSHSK 05021/2019/HOK.HK/Ze ze dne 18.2.2019 za nezákonné a současně za neplatné k datu vydání územního rozhodnutí. V průběhu řízení nedošlo k jeho prodloužení ani aktualizaci a toto závazné stanovisko bylo vydáno již před více než 2 roky.

K tomu MZ uvádí:

Platnost závazného stanoviska správního úřadu nemá omezenou platnost. V případě, že by stavební úřad měl pochybnost o platnosti závazného stanoviska z důvodu změny projektové dokumentace od doby vydání závazného stanoviska, učiní dotaz u KHS, která projektovou dokumentaci ověří.

Ministerstvo zdravotnictví na základě na základě všech shora popsaných skutečností sděluje, že Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje postupovala v dané věci správně a podle § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb. napadené závazné stanovisko č.j. KSHSK 05021/2019/HOK.HK/Ze ze dne 18. 2. 2019 vydané k projektové dokumentaci pro územní rozhodnutí stavby „D11 1108 Jaroměř – Trutnov, DÚR, IČ“ umístěné na pozemcích v k.ú. Brod nad Labem, Brusnice, Choustníkovo Hradiště, Dolní Vlčkovice, Dvůr Králové nad Labem, Hořenice, Horní Žďár, Kocbeře, Kyje u Hajnice, Slotov, Stanovice u Kuksu, Starý Rokytník, Střítež u Trutnova, Studenec u Trutnova, Záboří u Dvora Králové, Zboží u Dvora Králové, potvrzuje a ztotožňuje se s ním, tak jak je shora uvedeno. »

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí pověřený řízením ministerstva životního prostředí Ing. Marian Jurečka, jako nadřízený správní orgán Ministerstvu životního prostředí podle § 178 odst. 1 ve spojení s § 149 odst. 7 správního řádu závazným stanoviskem ze dne 14.12.2022 (vypraveno dne 15.12.2022, krajskému úřadu doručeno dne 19.12.2022), č.j.: MZP/2022/430/357, sp.zn.: P/4008 potvrdil závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 21.04.2021, č.j.: MZP/2020/710/3156, kterým byly ověřeny změny záměru

„D11 1108 Jaroměř – Trutnov, DÚR, IČ“, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, podle § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. V závazném stanovisku ze dne 14.12.2022, č.j.: MZP/2022/430/357, sp.zn.: P/4008 je uvedeno, že «záměr „D11 1108 Jaroměř-Trutnov, DÚR, IČ“ byl podroben procesu posuzování vlivů na životní prostředí v roce 2012. Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „D 11 1108 Jaroměř-Trutnov, DÚR, IČ“ na životní prostředí (dále jen „stanovisko EIA“) vydalo ministerstvo dne 17.02.2012 pod č.j.: 91678/ENV/11. Závazné stanovisko k ověření souladu bylo vydáno dne 20.06.2016 pod č.j.: 18786/ENV/16. Následně dne 21.04.2021 pod č.j.: MZP/2020/710/3156 podle § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. vydalo MŽP závazné stanovisko k ověření změn záměru „D 11 1108 Jaroměř-Trutnov, DÚR, IČ“ (dále jen „závazné stanovisko ke změnám“), které bylo využito jako podklad v rámci příslušného územního rozhodnutí.

K námitce Ing. Petra Holubce týkající se údajné nezákonnosti předmětného stanoviska ke změnám ze dne 21.04.2021, č.j.: MZP/2020/710/3156 konstatuji, že MŽP vydalo stanovisko ke změnám dne 21.04.2021 na základě žádosti oznamovatele záměru (Ředitelství silnic a dálnic ČR) a předložených podkladů podle § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. Součástí žádosti o závazné stanovisko ke změnám byl mimo jiné dokument obsahující úplný popis změn a dokumentace pro příslušné navazující řízení. Žádost byla předložena dne 18.10.2018, navazující řízení bylo dle oznámení zahájení navazujícího řízení, resp. územního řízení, vydaného Městským úřadem Dvůr Králové nad Labem, zahájeno podáním žádosti dne 04.09.2018. Požadavek ustanovení § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. učinit tak ve stanovené lhůtě sice nebyl splněn, nejedná se však o zásadní nedostatek žádosti, není a nebyl proto důvod žádost zamítnout nebo vydat nesouhlasné závazné stanovisko.

Lze konstatovat, že žádost oznamovatele záměru obsahovala veškeré podklady a náležitosti, potřebné ke zhodnocení významnosti změn; ač lze výše uvedené považovat za nedostatek žádosti, nemá vliv na věcný obsah předmětného stanoviska. Dle MŽP stále platí, že záměr nedoznal žádných změn, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto je podle § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. platné i předmětné stanovisko.

Přísluší zdůraznit, že předmětné ustanovení § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. stanovuje oznamovateli 90denní interval, ve kterém lze podat žádost o verifikační závazné stanovisko k ověření změn záměru (závazné stanovisko ke změnám). Následkem nedodržení tohoto intervalu (lhůty) je pak podle téhož ustanovení tzv. „fikce nepodání žádosti“ – viz poslední věta § 9a odst. 6. Při výkladu tohoto ustanovení MŽP přihlíží k několika souvislostem. V první řadě platí, že i když je uvedena 90denní lhůta stanovena zákonem, a přestože se jedná o lhůtu stanovenou oznamovateli, její počátek i konec si určuje sám oznamovatel, protože obě mezní hodnoty daného intervalu jsou odvozeny od konkrétního úkonu oznamovatele, tedy od data podání žádosti o vydání rozhodnutí v navazujícím řízení. Vzhledem ke zvolené zákonné formulaci se však v praxi splnění lhůty kontroluje opačně – okamžikem podání žádosti o verifikaci oznamovatelem začne (rovněž oznamovateli) plynout 90denní lhůta na podání žádosti o vydání rozhodnutí v navazujícím řízení. Je to tedy oznamovatel, kdo svými úkony určí konkrétní termíny této lhůty.

Lhůta není splněna, pokud (za první) oznamovatel podá žádost o vydání rozhodnutí v navazujícím řízení dříve než žádost o verifikaci, nebo (za druhé) pokud nepodá žádost o vydání rozhodnutí v navazujícím řízení nejpozději do 90 dnů ode dne, kdy podal žádost o verifikaci. Nutno poznamenat, že při striktním výkladu daného ustanovení zákona č. 100/2001 Sb. nelze nedodržení lhůty ve kterémkoliv z obou případů zhojit jinak než zpětvzetím žádosti o vydání rozhodnutí v navazujícím řízení, následným podáním žádosti o verifikaci a následným (nejpozději do 90 dnů) opětovným podáním žádosti o vydání rozhodnutí v navazujícím řízení.

Nedodržení lhůty prvním uvedeným způsobem nemůže způsobit věcné nedostatky – naopak takové nedodržení lhůty může být z věcného hlediska dokonce jedině prospěšné, neboť později podaná žádost o verifikaci může obsahovat aktuálnější podklady. Situaci, kdy je žádost o verifikaci podána až po podání žádosti o vydání rozhodnutí v navazujícím řízení, tak zákon brání pouze z formálního hlediska, které má zajistit příslušnému úřadu dostatek času na přípravu závazného stanoviska ke změnám. K této i k výše uvedeným skutečnostem MŽP

*v případech pozdního podání žádosti o verifikaci přihlíží, takové nedodržení lhůty proto považuje za formální a domnívá se, že není vhodné přistupovat ke striktní aplikaci zákona za situace, kdy tento formální nedostatek nemůže nijak negativně, kvalitativně a věcně ovlivnit účel, pro který je závazné stanovisko ke změnám vydáváno. Striktní výklad cit. ustanovení zákona č. 100/2001 Sb. by bylo možné považovat téměř až za šikanu oznamovatele, protože ten by pro nápravu situace nemusel v žádné z obou žádostí nic měnit, pro nápravu by mu pouze stačilo formální zpětvzetí žádosti o vydání rozhodnutí v navazujícím řízení a následné opětovné předložení obou nezměněných žádostí, tentokrát však již ve správném pořadí a načasování. Proto MŽP pozdní předkládání žádostí o verifikaci toleruje. To se týká i předmětného řešeného případu.*

*Nedodržení lhůty druhým uvedeným způsobem (tzn. předložení žádosti o verifikaci více než 90 dnů před předložením žádosti o vydání rozhodnutí v navazujícím řízení) naopak může mít z věcného a kvalitativního hlediska negativní následky, neboť taková žádost může zastarávat a stát se neaktuální. MŽP proto u všech žádostí o verifikaci, u kterých do 90 dnů od jejich podání neobdrží oznámení o zahájení řízení, u příslušného správního orgánu ověřuje, zda žádost o vydání rozhodnutí v navazujícím řízení byla nebo nebyla podána. Pokud nikoli, informuje MŽP oznamovatele, že mu žádost o verifikaci podle § 9a odst. 6 věty poslední „propadla“ a že pokud trvá na verifikaci, musí požádat znovu. Ve výjimečných případech lze dle názoru MŽP i toto porušení lhůty tolerovat, avšak výhradně za předpokladu, že úřad u oznamovatele aktivně ověří, že předložená žádost o verifikaci včetně přiložených dokumentů je i v době vydávání závazného stanoviska ke změnám nadále aktuální. Toto „zalhůtování“ totiž oproti předchozímu případu má za cíl zajistit právě aktuálnost žádosti o verifikaci ve vztahu k navazujícímu řízení. Tento typ porušení lhůty (předčasná žádost o verifikaci) ovšem není předmětem řešeného případu.*

*Dospěl jsem k závěru, že žádost oznamovatele záměru o závazné stanovisko ke změnám obsahovala veškeré požadavky dle zákona č. 100/2001 Sb. K popisovaným změnám vedení trasy, které jsou uvedeny v odvolání, došlo již na začátku zpracování dokumentace EIA, nikoliv v období mezi lety 2017 a 2019. Vyhodnocení konkrétních změn bylo provedeno v rámci podkladu pro závazné stanovisko ke změnám. Taktéž vyhodnocení změn mezi DÚR a procesem EIA bylo provedeno v rámci obdrženého podkladu pro závazné stanovisko ke změnám a MŽP se ztotožnilo s jeho závěry. Taktéž dodávám, že odvolatel nepředložil žádný důkaz, který by prokazoval opak, uvedený názor lze označit spíše za laické tvrzení. Námitky odvolatele tak nejsou důvodné.*»

K ostatním námitkám je v závazném stanovisku ze dne 14.12.2022, č.j.: MZP/2022/430/357, sp.zn.: P/4008 uvedeno, že MŽP není věcně příslušným správním orgánem k posouzení důvodnosti těchto námitek.

Na základě takto soustředěných podkladů odvolací orgán svým opatřením ze dne 20.12.2022, zn.: KUKHK-6895/UP/2022 (Sv) účastníkům řízení oznámil, že ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost nahlížet do spisu a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Této možnosti využil Ing. Petr Holubec, který dne 12.01.2023 nahlížel do spisu a dne 24.01.2023 podal své vyjádření.

Ing. Petr Holubec ve svém vyjádření ze dne 24.01.2023 uvedl, že se neztotožňuje s obsahem závazného stanoviska místopředsedy vlády ze dne 14.12.2022, č.j.: MZP/2022/430/357, sp.zn.: P/4008; že závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví ze dne 03.08.2022, č.j.: MZDR 11731/2022-9/OVZ je nedostatečně odůvodněno; že závazné stanovisko nadřízeného vodoprávního úřadu ze dne 27.05.2022, zn.: KUKHK-6895/UP/2022, kterým bylo změněno prvoinstanční závazné stanovisko vodoprávního úřadu, je podle jeho názoru nové závazné stanovisko, které mělo být projednáno se všemi účastníky řízení, že vypuštěním všech podmínek prvoinstančního závazného stanoviska vodoprávního úřadu tak dotčený orgán rezignuje na ochranu vodních zdrojů a přirozených mokřadních biotopů; že nebyly dostatečně vypořádány všechny námitky uplatněné v průběhu územního řízení, že ze strany žadatele bylo při zpracování dokumentace i v průběhu řízení přistupováno nerovně k různým

účastníkům řízení, neboť v některých lokalitách jsou navržena protihluková opatření i nad rámec vyhodnoceného splněného limitního zatížení hlukem a rovněž při přípravě obslužnosti pozemků bylo ze strany stavebníka postupováno pouze s určitou skupinou budoucích účastníků řízení a obslužnost je navržena pouze v místech, která jsou v zájmu této skupiny účastníků. Ing. Petr Holubec ve vyjádření ze dne 24.01.2023 též uvedl názor, že nepřekročení limitních hodnot hygienických limitů neznamená, že se jedná o automatické splnění požadavku na pohodu bydlení a kvalitu prostředí.

Odvolací orgán vyzval žadatele, tedy Ředitelství silnic a dálnic ČR, aby k vyjádření Ing. Petra Holubce ze dne 24.01.2023 zaslal své stanovisko. Žadatel v zastoupení SUDOP PRAHA a.s., dne 06.02.2023 zaslal své vyjádření ze dne 03.02.2023, zn.: 23/00/204 s tím, že se plně ztotožňuje se závaznými stanovisky nadřízených správních orgánů, že „pro rekreaci ve venkovním chráněném prostoru (na pozemcích kolem stavby č.p. 73) jsou limitní izofony (ve dne i v noci) stanoveny na 60 dB. Z hlukového modelu bylo určeno, že rekreační část pozemků kolem budovy č.p. 73 k.ú. Brusnice má limitní izofony (60dB – pro den) vzdáleny 600 m a i izofony 50 dB v noční době jsou vzdáleny 350 m od prostoru pro rekreaci. Proto je zřejmé, že nejenom nedojde k překročení limitních hodnot hluku ve venkovním chráněném prostoru pro rekreaci, ale nedojde ani k překročení hodnot pro chráněný venkovní prostor stavby 2 m před prostorem významným pro pronikání hluku zvenčí do obytné místnosti (60 dB ve dne, 50 dB v noci) a to v prostoru zahrady – v prostoru větším než 2 m od fasády. Důkazem jsou hlukové mapy D 11, úsek 1108 vypracované 04/2022 Ing. Janou Šafratovou, kdy budova č.p. 73 k.ú. Brusnice je označena jako bod VB+. Nelze souhlasit s tvrzením pana Ing. Holubce, že v místě stavby č.p. 73 a v nejbližším okolí (pozemky související s touto stavbou) bude narušena pohoda bydlení nad míru přípustnou místním poměrům a že umístěním a realizací stavby D11 dojde k narušení soukromého a rodinného života. Pohodu bydlení tvoří souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení. Pohoda bydlení je dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, jako je nízká hladina hluku (z dopravy a ze stavební činnosti), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi prachu, apod. Dálnice D11 bude od stavby č.p. 73 vzdálena přes 800 m vzdušnou čarou, dálnice v daném místě je umístěna částí v zářezu a částí na náspu, objekt č.p. 73 je naopak pod úrovní dálnice. Tudiž lze vyslovit názor, že pohoda bydlení v okolí budoucí dálnice nebude narušovat pohodu bydlení ani rekreace nad míru přípustnou místním poměrům. Činitelé zabezpečující pohodu bydlení jsou dokladovány jednak podlimitními hodnotami a pak jsou vnímány pocitově. Tj. vzdáleností dálnice, kterou od stavby č.p. 73 oddělují pozemky, které jsou využívány k zemědělskému hospodaření (viz informace v LPIS), mimolesní zelení, která je mezi dálnicí a pozemky kolem budovy, samotným umístěním dálnice v daném místě – umístěním v zářezu. Proto se neztotožňujeme s dalšími tvrzeními pana Ing. Holubce ohledně pohody bydlení. Tvrzení jsou položena v obecné rovině, vztahují se pouze k hluku. Považujeme je za účelová tvrzení nebo vychází z nepochopení problematiky.“

Odvolací orgán k odvolacím námitkám uvádí následující. K námitce Ing. Petra Holubce týkající se obslužnosti pozemků lze nejprve uvést, že stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že „pozemky p.p.č. 564/1, 565/1, 571, 572, 573, 576, 690/2, 699/1, 699/2 (vše ve vlastnictví Ing. Petra Holubce – pozn. odvolacího orgánu) a 688/7 (ve vlastnictví Zemědělská a.s. Výšina – pozn. odvolacího orgánu) vše v k.ú. Brusnice (vše dle katastru nemovitostí orná půda – pozn. odvolacího orgánu) včetně dalších pozemků, jsou sdruženy do dílu půdního bloku Veřejného registru půdy LPIS označeného č. 2101-9 o výměře 113,00 ha. Uživatelem celého tohoto dílu půdního bloku je Zemědělská, a.s. Výšina, IČ: 60108932, Staré Buky č.p. 192, 541 01 Staré Buky. Byť tento půdní blok těleso dálnice protíná, jsou zde navržena dopravní opatření (SO) právě za účelem zajištění přístupů na zemědělské pozemky v k.ú. Brusnice (i v sousedním k.ú. Horní Žďár). Jedná se zejména o tyto účelové komunikace SO 160, SO 161, SO 166, SO 167 zajišťující propojení stávajících polních cest a přístupů na pozemky a dále také přesýpaný most SO 213 Most přes polní cestu u Tadeášových domků v km 128,755, který v dané lokalitě umožní přeložce polní cesty SO 166 prostoupit tělesem



*nové komunikace. Z uvedeného plyne, že přístupy na pozemky v daném místě budou umožněny po obou stranách dálnice.“*

K tomu ze strany odvolacího orgánu nutno zdůraznit, že umístěním předmětné stavby dálnice D11 se nijak nezmění stávající právní stav pozemků, tak jak je zapsán na jednotlivých listech vlastnictví pro katastrální území Brusnice. Proto ani stávající obslužnost jednotlivých pozemků, která byla historicky již vyřešena, je stále stávající, umístěním předmětné stavby dálnice D11 se nijak nezmění, neboť zmíněné pozemky ve vlastnictví Ing. Petra Holubce přetíná jen v kraji, přičemž tyto pozemky budou předmětem výkupu, což je soukromoprávní úkon mezi žadatelem a jednotlivými vlastníky pozemků (tuto skutečnost žadatel nijak nezpochybňuje), tedy mimo jakákoliv správní řízení. Předmětem výkupu budou i ty zbylé části pozemků, které nelze užívat bez vykoupeného pozemku, buď vůbec nebo jen s nepřiměřenými obtížemi. Odvolací orgán tuto odvolací námitku musí odmítnout jako nedůvodnou.

Odvolací orgán se dále zabýval otázkou posuzování pohody bydlení a kvality prostředí (neboť Ministerstvo zdravotnictví ve výše zmíněném závazném stanovisku uvedlo, že orgánům veřejného zdraví nepřisluší tuto otázku zkoumat z jiných hledisek, než které mu náleží ze zákona č. 258/2000 Sb.).

Pojmem „kvalita prostředí“ se zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 13.04.2021, č.j.: 6 As 175/2019 se závěrem, že se jedná o neurčitý právní pojem, jehož obsahem je souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení. Kvalita prostředí je tedy dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, přičemž pro její zabezpečení se zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky. Při posouzení kvality prostředí z objektivních hledisek (např. nízká hladina hluku, čistota ovzduší, oslunění apod.) přitom nelze zcela odhlížet od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, jichž se má stavba, jejíž vliv na kvalitu prostředí je zkoumán, dotýkat. V této souvislosti odvolací orgán dodává, že termín „kvalita prostředí“ podle § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. nahradil pojem „pohoda bydlení“ podle § 8 odst. 1 vyhlášky č. 137/1998 Sb. (viz rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 19.06.2014, č.j.: 45 A 59/2012).

Odvolací orgán se zabýval tím, jaké poměry panují v daném místě. Nejprve se uvedenou otázkou zabýval z hlediska stavebně technických předpisů, které jsou v jeho působnosti, tedy z pohledu stavebního zákona. V prováděcím právním předpisu ke stavebnímu zákonu, kterým je vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, je v § 20 odst. 1 stanoveno, že v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území je obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umístování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.

Otázky důsledků staveb na jejich okolí jsou tedy podle mínění odvolacího orgánu již dány a vyřešeny v platné územně plánovací dokumentaci, a pro jejich řešení v konkrétních správních řízeních již není prostor. Odvolací orgán vycházel z principu, že právě územní plány a regulační plány stanoví základní koncepce rozvoje toho kterého území obce, ochranu jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání atd. Za této situace si obyvatelé každé obce (její části) proto musí střežit svá práva včas, tj. již v procesu pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace a snažit se tak zasadit o tu formu zástavby, kterou považují pro sebe za přijatelnou. Tato úvaha odvolacího orgánu vychází i z judikatury správních soudů (viz rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 14.04.2020, č.j.: 30 A 61/2018, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18.06.2021, č.j.: 5 As 145/2020).

V přezkoumávané věci byla stavba umístěna v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, což je podrobně uvedeno v závazném stanovisku ze dne 17.05.2021,

č.j.: KUKHK-10147/UP/2021 Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního úřadu, jakožto příslušného úřadu územního plánování podle § 7 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, a to se závěrem, že záměr je přípustný.

V této souvislosti nutno uvést, že pro obec Hajnice, v jejímž správním území Ing. Petr Holubec vlastní své nemovitosti (konkrétně v katastrálním území Brusnice), není zpracován územní plán. Soulad záměru s platnou územně plánovací dokumentací v této lokalitě byl tedy posuzován podle platných zásad územního rozvoje, tedy podle Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, které vydalo Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje 08.09.2011, č.j.: ZK/22/1564/2011, a které nabyly účinnosti dne 16.11.2011, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3 a 4 – Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje byla vydána Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje usnesením č. ZK/15/1116/2018 ze dne 10.09.2018, s datem nabytí účinnosti dne 03.10.2018, Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje byla vydána Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje usnesením č. ZK/21/1643/2019 ze dne 17.06.2019, s datem nabytí účinnosti dne 12.07.2019, Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje byla vydána Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje usnesením č. ZK/29/2304/2020 ze dne 22.06.2020, s datem nabytí účinnosti dne 18.07.2020, Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje byla vydána Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje usnesením č. ZK/4/200/2021 ze dne 22.03.2021, s datem nabytí účinnosti dne 16.04.2021 (dále jen „zásady územního rozvoje“). Zásady územního rozvoje ve správním území obce Hajnice obsahují vymezení koridoru „dálnice II. třídy D11 – úsek Jaroměř – Trutnov – hranice ČR (Walbrzych)“, včetně souvisejících staveb, jako veřejně prospěšné stavby s označením „DS1p“. Ve zmíněném závazném stanovisku ze dne 17.05.2021, č.j.: KUKHK-10147/UP/2021 je uvedeno, že *«soulad záměru D11 1108 v této lokalitě se zásadami územního rozvoje byl posuzován za využití soutisku mapových podkladů, tj. ze situace z dokumentace k umístění záměru „D11 1108 Jaroměř – Trutnov, DÚR, IČ“ a grafické části zásad územního rozvoje. Bylo zjištěno, že pozemky dotčené záměrem v této lokalitě se nacházejí v koridoru „dálnice II. třídy D11 – úsek Jaroměř – Trutnov – hranice ČR (Walbrzych)“ vymezeném zásadami územního rozvoje, přičemž zásady územního rozvoje kromě grafického vyjádření koridoru „dálnice II. třídy D11“ s označením „DS1p“ obsahují ve své textové části také slovní popis zpřesnění vymezení tohoto koridoru v následujícím znění: „Pokud se týká koridoru dálnice II. třídy D11 (DS1p) v úseku vymezeném z jihu křížením koridoru se stávající komunikací třetí třídy III/30015 a ze severu křížením koridoru s vodním tokem Běluňka, zvětšuje se šíře koridoru na západ o 300 m, to znamená, že celková šíře koridoru v tomto úseku činí 900 m.“ Uvedené rozšíření koridoru „DS1p“ vyplývá z podrobnější technické studie zpracované společností Valbek, spol. s r. o. z roku 2007. Tento šířkový parametr koridoru byl stanoven z důvodu požadavku na technicky méně náročný průchod této komunikace daným územím. Dle posouzení dokumentací se pozemky dotčené záměrem v katastrálním území Brusnice, nacházejí částečně v koridoru „dálnice II. třídy D11 – úsek Jaroměř – Trutnov – hranice ČR (Walbrzych)“ vymezeném v grafické části zásad územního rozvoje, a částečně zasahují do prostoru, jenž je vymezen výše citovaným slovním popisem rozšíření koridoru rychlostní silnice „DS1p“.*

Z výkresové a textové části zásad územního rozvoje bylo tedy zjištěno, že předmětná stavba „D11 1108 Jaroměř-Trutnov, DÚR, IČ“ je navržena v dané lokalitě na samém severozápadním okraji koridoru vymezeném v zásadách územního rozvoje, a to v jeho grafické a zároveň textové části o zpřesnění vymezení pro veřejně prospěšnou stavu „DS1p“, tedy co nejdále od zastavěného území obce Hajnice v místech k.ú. Brusnice (dále od zastavěného území podle názoru odvolacího orgánu již ani nemohla být umístěna), což mj. znamená, že tato veřejně prospěšná stavba „D11 1108 Jaroměř-Trutnov, DÚR, IČ“ mohla teoreticky být umístěna i mnohem blíže k zastavěnému území obce Hajnice v místech k.ú. Brusnice, aniž by byla v rozporu s územně plánovací dokumentací. Též je na tomto místě nutno uvést, že z listin založených u Krajského úřadu Královéhradeckého kraje týkajících se jednotlivých procesů vydání zásad územního rozvoje bylo zjištěno, že odvolatel, tedy Ing. Petr Holubec, jakožto vlastník nemovitostí v k.ú. Brusnice ani jeho právní předchůdci, při vydání této i předcházející

územně plánovací dokumentace námítky neuplatnili. Z této skutečnosti vyplývá, že byl (byli) srozuměn s navrženou polohou i rozsahem koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu „DS1p“, a tedy i možností budoucího umístění stavby D11 v rámci koridoru, nebrotl proti němu, tedy s ním souhlasil; přitom si musel být vědom, že účinky dálnice budou v daném místě působit v různé intenzitě.

Nutno v této souvislosti též zdůraznit, že již v procesu zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. se závěrem Ministerstva životního prostředí ze dne 17.03.2008, č.j.: 22348/ENV/08 nebylo z portálu cenia.cz zjištěno, že by v průběhu posuzování záměru „Rychlostní silnice R11, stavba 1109 Trutnov-státní hranice ČR/Polsko“, odvolatel ani jeho právní předchůdci, jakožto veřejnost, uplatnili připomínky k záměru, ač jim to bylo umožněno.

Na tomto místě je též nutno obecně uvést, že podle § 89 odst. 2 stavebního zákona k závazným stanoviskům a námítkám k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, se nepřihlíží. Podle § 89 odst. 3 stavebního zákona účastník řízení ve svých námítkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námítkám, které překračují rozsah stanovený v odstavci 4, se nepřihlíží. Podle § 89 odst. 4 stavebního zákona obec uplatňuje v územním řízení námítky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Osoba, která může být účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b), může uplatňovat námítky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být její právo přímo dotčeno. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námítky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. K námítkám, které nespĺňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.

Podle § 89 odst. 6 stavebního zákona námítku, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námítka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námítce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv.

Odvolací orgán stejně jako prvoinstanční stavební úřad se ve smyslu § 89 odst. 6 stavebního zákona zabýval otázkou, zda v daném případě není možné dosáhnout dohody mezi účastníky řízení, tj. mezi žadatelem a odvolatelem. Ze strany žadatele bylo totiž odvolacímu orgánu dne 24.04.2022 doloženo (viz položka č. 12 spisu), že již v průběhu územního řízení, a to dne 01.09.2021, se stavební úřad o takovou dohodu pokusil – viz níže. K dohodě však nedošlo. Proto správním orgánům nezbylo nic jiného, než si o námítkách ve smyslu § 89 odst. 6 stavebního zákona učinit vlastní úsudek.

Podle názoru odvolacího orgánu je zřejmé, že námítky odvolatele, kterými odůvodňuje narušení pohody bydlení, mají subjektivní základ a že vnímavost každého z nás na vnější podněty není a nemůže být stejná. Někomu například nevdá bydlet přímo u rušné ulice, pro jiného je to nepřijatelné. Míra dráždivosti různými imisemi je u každé osoby jiná a objektivně nekvantifikovatelná. Vždy záleží zejména na emotivním přednesu subjektu vystaveného imisím, přičemž i subjektivní vnímání může být ovlivněno nejen přímým vlivem imisí na organismus, ale i majetkovými souvislostmi. Právě pro rozhodování takovýchto situací mají proto nezastupitelné postavení i obecně dané hygienické limity, v nichž jsou zohledněny průměrné nároky na udržitelnost zdraví a zdravé životní podmínky. Odvolatel namítal snížení pohody bydlení, nepředložil však žádný podklad, kterým by závěry stavebního úřadu, či dotčených orgánů zpochybnil (např. nepředložil žádnou hlukovou či jinou studii, která by dokládala překročení hlukových či jiných limitů nad rámec mezí stanovených právními předpisy).

Jak vyplývá z již zmíněného, jednotlivé vlivy, které by mohly narušovat pohodu bydlení a které jsou v působnosti dotčených orgánů, byly přezkoumány podle zvláštních právních předpisů, byly uvedeny v jednotlivých závazných stanoviscích, stanoviscích, vyjádřeních, či pravomocných rozhodnutích se závěrem, že jsou souhlasná, kladná či záměr je přípustný. Tuto skutečnost stavební úřad v odůvodnění územního rozhodnutí ze dne 26.11.2021, č.j.: MUDK-VÚP/73288-2021/bre 33012-2018 uvedl. Nadřízené dotčené orgány se ve svých závazných stanoviscích a sdělení podrobně vypořádaly s námitkami odvolatele, které jim podle jednotlivých zvláštních právních předpisů přísluší, přezkoumaly prvoinstanční závazná stanoviska s výsledkem, že je potvrdily, resp. změnilly. Tedy přezkoumávané územní rozhodnutí ze dne 26.11.2021, č.j.: MUDK-VÚP/73288-2021/bre 33012-2018 stavebního úřadu bylo vydáno na podkladě závazných stanovisek, které nebyly v rozporu se zvláštními právními předpisy, tedy stavební úřad nezjistil, že by mělo dojít k narušení pohody bydlení v daném místě nad míru přiměřenou poměrům. Dospěl totiž k závěru, že tyto činitele nevybočují od obecných standardů, natož pak při zohlednění místních poměrů.

Odvolací orgán k tomu dodává, že v zájmovém území katastrálního území Brusnice se již nachází silnice I. třídy, tedy že i v současné době má toto území hlukové pozadí. Odvolací orgán vzhledem k výše uvedenému si o odvolací námitce týkající se kvality prostředí (či pohody bydlení) ve smyslu § 89 odst. 6 stavebního zákona učinil úsudek se závěrem, že umístěním stavby „D11 1108 Jaroměř-Trutnov, DÚR, IČ“ míra přiměřená místním poměrům nebude překročena, a ani nebude podstatně omezeno obvyklé užívání pozemků v tomto území, tedy že když jsou dodrženy normy o obecných požadavcích na výstavbu, které svým obsahem odrážejí požadavky na kvalitu prostředí, jsou splněny i podmínky na kvalitu prostředí (viz výše zmíněný rozsudek NSS ze dne 13.04.2021, č.j.: 6 As 175/2019).

Odvolací orgán dále (nad rámec rozhodnutí o odvolání) přistoupil i posouzení připomínek nově uvedených ve vyjádření odvolatele ze dne 24.01.2023 k podkladům pro rozhodnutí. V této souvislosti se zabýval otázkou pohody bydlení a kvality prostředí z hledisek stanovených zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Odvolatel totiž ve svém vyjádření ze dne 24.01.2023 zmínil, že „*absencí protihlukových opatření, nerespektování ochrany před hlukovou zátěží, je v konečném důsledku nerespektováním soukromého a rodinného života v místě bydlení. Bude narušena pohoda bydlení ve smyslu neustálé hlukové zátěže blízké limitním hodnotám, a za určitých meteorologických podmínek překračující limitní hodnoty*“, k tomu je nutno zdůraznit, že odvolatel pro toto své tvrzení žádný podklad nedoložil. V této souvislosti (s ohledem na zmiňovaný závěr rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13.04.2021, č.j.: 6 As 175/2019) nutno též uvést, že z průběhu územního řízení a ani z průběhu odvolacího řízení nevyplývá, že by odvolatel patřil do jiné, než „běžné kategorie uživatelů“, pro kterou byly stanoveny hygienické limity pro hluk v hygienických předpisech, a ani nedoložil žádný doklad o tom, že by patřil do „kategorie uživatelů“, pro kterou by byla vyloučena aplikace hygienických limitů pro hluk podle platných hygienických předpisů.

Odvolatel též namítal, že „*podle hlukové studie se budou nacházet místa blízká limitní hodnotě ekvivalentní hodnoty hluku, např. výpočtové body VB 28 a VB 29*“. Jak odvolací orgán z katastru nemovitostí zjistil, tyto výpočtové body hlukové studie jsou umístěny na pozemcích (st.p.č. 270 a st.p.č. 144 v k.ú. Brusnice) jiných vlastníků, kteří v průběhu územního řízení žádné námitky nepodali a ani nepodali odvolání, tedy s navrženým umístěním stavby „D11 1108 Jaroměř-Trutnov, DÚR, IČ“ souhlasí bez výhrad. Ve smyslu výše uvedeného § 89 odst. 3 a 4 stavebního zákona proto odvolací orgán k této připomínce nepřihlédl, neboť se netýká vlastnických práv odvolatele.

Odvolací orgán nejprve vymezil kritéria svého zkoumání tak, že je nezbytné stanovit „míru přiměřenou místním poměrům a dále pak zkoumat, zda stavbou nebude míra přiměřená místním poměrům překročena, a zároveň zda nebude podstatně omezeno obvyklé užívání

pozemku.“ Odvolací orgán byl též ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu povinen dbát, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Zároveň je podle názoru odvolacího orgánu třeba přihlédnout i ke společenskému významu navrhované stavby dálnice D11.

Podle § 1013 odst. 1 občanského zákoníku vlastník se zdrží všeho, co působí, že odpad, voda, kouř, prach, plyn, pach, světlo, stín, hluk, otřesy a jiné podobné účinky (imise) vnikají na pozemek jiného vlastníka (souseda) v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně omezují obvyklé užívání pozemku; to platí i o vnikání zvířat. Zakazuje se přímo přivádět imise na pozemek jiného vlastníka bez ohledu na míru takových vlivů a na stupeň obtěžování souseda, ledaže se to opírá o zvláštní právní důvod.

Součástí zmíněného právního ustanovení je sice přímý zákaz přivádění imisí na pozemek jiného vlastníka, ale text ustanovení § 1013 odst. 1 občanského zákoníku umožňuje odchýlení se od tohoto principu v případě, že se přímé přivádění imisí bude opírat o zvláštní právní důvod. Odvolací orgán se zabýval otázkou, zda v působnosti obecných stavebních úřadů existuje právní důvod, který by umožnil umístit stavbu do území a zároveň přivést imise na pozemek jiného vlastníka. Podle názoru odvolacího orgánu výše zmiňované zásady územního rozvoje obsahující vymezení koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu „DS1p“ naplňují samy o sobě požadavek stanovený § 1013 odst. 1 občanského zákoníku, a to přímo přivést imise (v tomto případě hluk) na pozemky odvolatele, tedy že zásady územního rozvoje jsou právě tím „zvláštním právním důvodem“, neboť podle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou závazné pro rozhodování v území.

V souvislosti s otázkou, zda nebude podstatně omezeno obvyklé užívání pozemku, odvolací orgán nahlédl do zákona č. 258/2000 Sb., kde v § 30 odst. 2 je stanoveno, že hlukem se rozumí zvuk, který může být škodlivý pro zdraví a jehož imisní hygienický limit stanoví prováděcí právní předpis.

Podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. chráněným venkovním prostorem se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, lázeňské léčebně rehabilitační péči a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť. Chráněným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do vzdálenosti 2 m před částí jejich obvodového pláště, významný z hlediska pronikání hluku zvenčí do chráněného vnitřního prostoru bytových domů, rodinných domů, .... Rekreace pro účely podle věty první zahrnuje i užívání pozemku na základě vlastnického, nájemního nebo podnájemního práva souvisejícího s vlastnictvím bytového nebo rodinného domu ....

Co se rozumí pod pojmem lázeňská léčebně rehabilitační péče je uvedeno v § 2 odst. 3 a další zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Jak vyplývá z uvedeného, zákon č. 258/2000 Sb. sice umožňuje zatížit nemovitosti hlukem, a to podle kritérií stanovených v jeho ustanovení § 30. I v této souvislosti však nutno zopakovat, že dotčené orgány na úseku veřejného zdraví (Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje i Ministerstvo zdravotnictví) vydaly k záměru kladná stanoviska.

Odvolací orgán nahlédl do veřejně přístupné databáze katastru nemovitostí a zjistil, že v katastrálním území Brusnice v nezastavěném území odvolatel vlastní pozemky, jejichž účel je orná půda, případně trvalý travní porost. Jedná se tedy o pozemky zemědělsky obhospodařované, které budou, jak vyplývá z dokumentace k záměru (zejména z hlukové a exhalační studie), sice zatíženy účinky z provozu dálnice „D11 1108 Jaroměř-Trutnov, DÚR, IČ“, avšak nebudou překračovat přípustné hodnoty stanovené právními předpisy. Důkazy

o tom, že by umístěním stavby „D11 1108 Jaroměř-Trutnov, DÚR, IČ“, její realizací a užíváním bylo znemožněno nebo podstatně ztíženo užívání těchto pozemků k zemědělským účelům, součástí spisu nejsou a ani je odvolatel nepředložil. Součástí spisu je právě opak.

Odvolatel v katastrálním území Brusnice dále v zastavěném území vlastní pozemky, jejichž účel je zahrada, a to pozemky p.p.č. 665/1, 665/3, 665/4, tvořící souvislý celek s pozemky – zastavěná plocha a nádvoří č. 109/1 (jehož součástí je stavba rodinného domu bez č.p.) a č. 303 (na kterém stojí stavba rodinného domu č.p. 73). Jak je již uvedeno výše, k pojmu „chráněný venkovní prostor“ se váže vymezení pojmu rekreace, kterou se rozumí vedle standardního významu tohoto slova i užívání pozemku na základě vlastnického, nájemního nebo podnájemního práva souvisejícího s vlastnictvím mj. rodinného domu.

Odvolací orgán si od příslušného stavebního úřadu vyžádal doklady k nemovitostem v k.ú. Brusnice ve vlastnictví odvolatele, přičemž zjistil, že kromě povolení rodinného domu č.p. 73 v k.ú. Brusnice (viz níže), doklady pro povolení jiných staveb na pozemcích ve vlastnictví odvolatele v k.ú. Brusnice (prokazujících užívání přilehlých pozemků k č.p. 73 k rekreačním účelům) příslušný stavební úřad neeviduje. Z dokladů založených u stavebního úřadu nebylo ani zjištěno, že by pozemky tvořící souvislý celek s rodinným domem č.p. 73 v k.ú. Brusnice byly cíleně upraveny pro rekreační účely na základě rozhodnutí nebo jiných opatření vydaných orgány veřejné správy. Tomu napovídá i nahlížení do veřejně přístupných ortofoto map. Pozemky odvolatele tedy ve smyslu § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. nebyly k rekreačním účelům přizpůsobeny, jsou tedy určeny k běžnému užívání.

Přestože je tedy zahrada zemědělským pozemkem a ustanovení § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. výslovně vylučuje považovat zemědělské pozemky za chráněné venkovní prostory, odvolací se orgán nad rámec tohoto ustanovení zabýval možností, že i citované pozemky – zahrady odvolatele (byť jsou součástí zemědělského půdního fondu dle zákona č. 334/1992 Sb.), mohou vzhledem k jejich poloze být zároveň vhodné i pro „rodinou rekreaci“.

V této souvislosti lze zmínit, že žadatel dne 12.08.2022 doložil dodatek hlukového posouzení, jehož předmětem je vyhodnocení hlukové situace u rodinného domu Hajnice č.p. 73 po zprovoznění dálnice D11 úsek 1108 včetně stávající silnice I/37 a silnice III/30015, která prochází obcí Hajnice. Z předložených výpočtů je patrné, že po zprovoznění dálnice bude u posuzované stavby č.p. 73 dominantním zdrojem hluku dálnice. Předmětem dodatku hlukového posouzení je posouzení ekvivalentních hladin hluku u domu č.p. 73, přičemž za tímto účelem byly zvoleny 3 nové výpočtové body, a to VB+ a, b, c. K nejvyššímu nárůstu hluku budoucím provozem stavby „D11 1108 Jaroměř-Trutnov, DÚR, IČ“ v denní době dojde ve výpočtovém bodě VB+ a, tj. ve chráněném venkovním prostoru na pozemku č. 665/3, a to o 5,5 dB, v noční době též ve výpočtovém bodě VB+ a, a to o 7,2 dB. Co se týče pozemku st.p.č. 109/1, který lze považovat za pozemek se stavbou rodinného domu, tak z dodatku hlukového posouzení vyplývá, že na východní straně č.p. 73, tedy ve výpočtovém bodě VB+ b dojde k nárůstu hluku o 0,8 dB v denní době a o 4,6 dB v noční době, na jižní straně č.p. 73, tedy ve výpočtovém bodě VB+ c dojde dokonce ke snížení hluku o 0,8 dB v denní době a v noční době navýšení o 2,1 dB. Co se týče pozemků p.p.č. 665/4 a 665/1 (oba pozemky již nejsou v bezprostřední blízkosti rodinného domu č.p. 73) podle názoru odvolacího orgánu bude situace nejvýše obdobná jako u pozemku p.p.č. 665/3. Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku však nepřekračují hygienické limity pro denní dobu  $L_{Aeq,16hod} = 60$  dB a pro noční dobu  $L_{Aeq,8hod} = 50$  dB. Nutno též ze strany odvolacího orgánu zdůraznit, že za současné situace se ekvivalentní hladiny hluku (bez realizace dálnice D11) pohybují ve 2. polovině hygienických limitů hluku, a že výsledné hodnoty po realizaci D11 (jak vyplývá z hlukových studií) se též budou pohybovat ve 2. polovině hygienických limitů hluku, tedy budou v obdobné úrovni, jako je tomu za stávající situace.

Jak je již uvedeno výše, již v průběhu územního řízení se stavební úřad pokusil o dosažení dohody mezi účastníky. Žadatel dne 24.04.2022 odvolacímu orgánu doložil návrh

protihlukového opatření, a to v provedení plného oplocení z pohltivých panelů v km. 127,50 – 127,88, 128,18 – 128,40, 128,60 – 129,28 na koruně zemního tělesa po pravé straně ve směru staničení v prostoru nezpevněné krajnice, tak jak žadatel s Ing. Holubcem projednával dne 01.09.2021 u stavebního úřadu. K tomu byl žadatelem dne 30.08.2022 doložen další dodatek hlukového posouzení s doplněným vlivem tohoto protihlukového opatření pro výpočtové body ekvivalentních hladin hluku VB+ a, b, c. Pokud by tedy toto zmiňované protihlukové opatření bylo provedeno, pak by ve výpočtovém bodě VB+ a, tj. ve chráněném venkovním prostoru na pozemku č. 665/3, došlo k poklesu ekvivalentní hladiny hluku o 1,5 dB v denní i noční době, tedy snížil by se pokles předpokládaných účinků hluku o 27,3% v denní době, resp. o 20,8% v noční době, na pozemku st.p.č. 109/1 ve výpočtovém bodě VB+ b by došlo k poklesu ekvivalentní hladiny hluku o 1,1 dB v denní a o 1,2 dB v noční době, tedy snížil by se pokles předpokládaných účinků hluku o 21,2% v denní době, resp. o 16,7% v noční době, ve výpočtovém bodě VB+ c by došlo k poklesu ekvivalentní hladiny hluku o 0,5 dB v denní a o 0,7 dB v noční době, tedy snížil by se pokles předpokládaných účinků hluku o 62,5% v denní době, resp. o 15,2% v noční době. S tímto návrhem byl odvolatel při nahlížení do spisu dne 12.01.2023 seznámen, vyžádal si kopii situačního výkresu se zákresem protihlukových opatření i kopie dodatků hlukových posouzení s tím, že k předloženému návrhu se následně vyjádří. Z vyjádření odvolatele k podkladům pro rozhodnutí ze dne 24.01.2023 pak vyplývá, že navržené technické opatření neakceptoval, neboť vznesl požadavek na vybudování plnohodnotných protihlukových stěn. Tato skutečnost vyplývá z části vyjádření ze dne 24.01.2023, v níž se odvolatel domáhá protihlukové ochrany tak, jako je navrženo v lokalitě Kocbeře. Odvolací orgán může za této situace pouze konstatovat, že k dohodě opět nedošlo. Lze jen pro úplnost připomenout, že realizace protihlukových stěn v km 127,5 až 129,3 vpravo nebyla navržena z důvodu nepřekročení hygienických limitů, viz hluková posouzení.

Odvolací orgán se dále zabýval posouzením dopadu záměru „D11 1108 Jaroměř-Trutnov, DÚR, IČ“ s právním stavem rodinného domu č.p. 73 v katastrálním území Brusnice ve vlastnictví odvolatele. Jak je již uvedeno výše, odvolací orgán si od příslušného stavebního úřadu vyžádal doklady k nemovitostem ve vlastnictví odvolatele, přičemž zjistil následující. Pro rodinný dům č.p. 73 v k.ú. Brusnice bylo Městským úřadem Trutnov vydáno územní rozhodnutí ze dne 10.09.1998, č.j.: Výst.: 10161/3351/98/Mi (tehdy na st.p.č. 109/1), dále bylo vydáno stavební povolení ze dne 17.08.1999, č.j.: Výst.: 3215/899/99/Kn a kolaudační rozhodnutí ze dne 11.01.2001, č.j.: Výst.: 19221/4977/00/01/Kn; dále byly povoleny přípojky k tomuto rodinnému domu, zpevněné plochy a domovní čistírna vod. Odvolací orgán nahlédl do dokumentace rodinného domu č.p. 73 v k.ú. Brusnice a zjistil, že se jedná o podsklepený přízemní dům s obytným podkrovím. Z výkresu půdorysu přízemí a podkroví bylo zjištěno, že na severní straně budovy, tedy hlukem nejvíce ovlivněné fasádě, kde je zvolen výpočtový bod VB+ a, není žádný okenní otvor obytných místností, kterým by mohly pronikat vnější hlukové účinky do budovy. Okenní otvory obytných místností jsou pouze v západní, jižní a východní stěně rodinného domu. Pokud se týká obytných místností s okny v západní zdi, lze předpokládat, že ekvivalentní hladiny hluku na vnějším líci obvodové zdi budou obdobné jako ve výpočtovém bodě VB+ a, tedy že bude obdobná situace jako na pozemku č. 665/3. V případě obytných místností s okny v jižní zdi, resp. východní zdi, lze předpokládat, že ekvivalentní hladiny hluku na vnějším líci obvodové zdi budou obdobné jako ve výpočtovém bodě VB+ c, resp. VB+ b, tedy že bude obdobná situace pro obě možnosti jako na pozemku st.p.č. 109/1 (viz výše).

Z výše uvedeného vyplývá, že umístěním stavby „D11 1108 Jaroměř-Trutnov, DÚR, IČ“ sice dojde k navýšení hluku, avšak vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku nepřekračují hygienické limity pro denní dobu  $L_{Aeq,16hod} = 60$  dB a pro noční dobu  $L_{Aeq,8hod} = 50$  dB. To, že nebudou překročeny uvedené hygienické limity ani v nově zvolených (doplňkových) výpočtových bodech VB+ a, b, c, bylo doloženo dodatečným hlukovým posouzením z 04/2022 vypracovaným Ing. Janou Šafratovou, přičemž tento podklad pro rozhodnutí nijak předmět územního řízení nezměnil, nejedná se o „nový“ podklad, byl doložen jen jako „doplňující“, který pouze stvrzuje závěry projednané u prvoinstančního správního orgánu.

K otázce posuzování hluku v předmětné lokalitě a vyhodnocení situace je ze strany odvolacího orgánu taktéž nutno zdůraznit, že v podmínkách územního rozhodnutí ze dne 26.11.2021, č.j.: MUDK-VÚP/73288-2021/bre 33012-2018 (podm. č 17 a 18) je stanoveno, že je žadatel povinen pro další stupeň povolení (tzn. pro stavební řízení) znovu doložit aktualizovanou hlukovou studii s vyhodnocením hlukové zátěže z dopravy v denní a v noční době v chráněném venkovním prostoru staveb, resp. v chráněném venkovním prostoru v předpokládaném roce uvedení stavby do provozu včetně definitivního upřesnění parametrů všech naplánovaných protihlukových opatření; současně je nutno provést vyhodnocení doléhajícího hluku v chráněném venkovním prostoru staveb, resp. v chráněném venkovním prostoru ze stavební činnosti, včetně související dopravy a případných omezení tak, aby byly splněny požadavky § 12 odst. 9 a části B. Přílohy č. 3 k nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění platných předpisů; v aktualizované hlukové studii bude pro stavební řízení mj. dále doplněn a vyhodnocen i referenční (měřicí) bod u rodinného domu č.p. 73 v obci Hajnice. Jak i vyplývá ze závazných stanovisek orgánů veřejného zdraví (Ministerstva zdravotnictví a Krajské hygienické stanice), v podkladech pro aktualizaci hlukové studie k projektové dokumentaci pro stavební povolení budou zohledněny případné změny v intenzitách dopravy a predikované hodnoty v oblasti hluku budou ověřeny v rámci zkušebního provozu. Je tedy zřejmé, že speciální stavební úřad bude povinen se vyhodnocení hlukové situace znovu zabývat.

Odvolací orgán k obsahu vyjádření odvolatele ze dne 24.01.2023 uvádí, že uplatněné připomínky týkající se pohody bydlení a kvality prostředí jsou nedůvodné i z hlediska občanskoprávního. Odvolací orgán dospěl totiž k závěru, že poměry v místě nebudou narušeny nad míru přiměřenou poměrům. Neshledal, že by stavba „D11 1108 Jaroměř-Trutnov, DÚR, IČ“ vážně ohrožovala výkon práv odvolatele, ani že by podstatně omezovala obvyklé užívání pozemků (staveb) v jeho vlastnictví.

Jak je již uvedeno výše, Ing. Petr Holubec ve svém vyjádření ze dne 24.01.2023 vyslovil názor, že závazné stanovisko nadřízeného vodoprávního úřadu, kterým bylo změněno prvoinstanční závazné stanovisko vodoprávního úřadu, je podle jeho názoru nové závazné stanovisko, které nebylo projednáno se všemi účastníky řízení a tím byla účastníkům odňata možnost podání odvolání. Odvolací orgán k tomu obecně uvádí, že vpředu citované ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu v odvolacím řízení umožňuje změnu prvoinstančního závazného stanoviska příslušným nadřízeným správním orgánem. Tak tomu bylo i v tomto konkrétním případě, kdy Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství závazným stanoviskem ze dne 27.05.2022, zn.: KUKHK-6895/UP/2022 změnil závazné stanovisko Městského úřadu Trutnov, odboru životního prostředí ze dne 06.03.2018, sp.zn.: 2018/1550/ŽP/SVS, č.j.: MUTN 21856/2018 ve znění závazného stanoviska ze dne 22.05.2019, sp.zn.: 2019/2847/ŽP/HEJ, č.j.: MUTN 46620/2019 tak, že vypustil podmínky č. 1, 2, 3, 4 a 5 a v ostatním zůstalo závazné stanovisko nezměněno, přičemž důvod k tomuto závěru podrobně odůvodnil. Všichni účastníci řízení měli možnost mj. se závazným stanoviskem nadřízeného vodoprávního úřadu se seznámit a k tomuto podkladu pro rozhodnutí o odvolání se vyjádřit. Této možnosti však využil pouze Ing. Petr Holubec. Uvedený postup je podle názoru odvolacího orgánu v souladu s právními předpisy.

Ing. Petr Holubec ve svém vyjádření ze dne 24.01.2023 též uvedl, že se neztotožňuje s obsahem závazného stanoviska místopředsedy vlády ze dne 14.12.2022, č.j.: MZP/2022/430/357, sp.zn.: P/4008 a že požaduje přezkoumání tohoto závazného stanoviska v přezkumném řízení, a to ve spojení s prvoinstančním závazným stanoviskem Ministerstva životního prostředí. Odvolací orgán k tomu může pouze zmínit, že postupoval podle ustanovení § 149 správního řádu (viz podrobně uvedeno výše) a jiný postup mu právní předpisy neumožňují.

Odvolací orgán k přezkoumání výroku I. napadeného rozhodnutí podle § 89 odst. 2 správního řádu uvádí následující. Dnem podání žádosti o vydání územního rozhodnutí, tj. dnem



04.09.2018 bylo zahájeno územní řízení o umístění stavby „D11 1108 Jaroměř-Trutnov, DÚR, IČ“. Stavební úřad následně vydal předmětné územní rozhodnutí ze dne 26.11.2021, č.j.: MUDK-VÚP/73288-2021/bre 33012-2018, kterým I. podle § 79 a § 92 stavebního zákona rozhodl o umístění stavby s názvem „D11 1108 Jaroměř-Trutnov, DÚR, IČ“ na pozemcích v katastrálních územích Brod nad Labem, Brusnice, Choustníkovo Hradiště, Dolní Vlčkovice, Dvůr Králové nad Labem, Hořenice, Horní Žďár, Kocbeře, Kyje u Hajnice, Slotov, Stanovice u Kuksu, Starý Rokytník, Střítež u Trutnova, Studenec u Trutnova, Záboří u Dvora Králové, Zboží u Dvora Králové a za II. podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb. povolil kácení dřevin.

Podle § 90 odst. 1 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky

- a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,
- b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,
- c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Přezkoumáním bylo zjištěno, že stavební úřad v odůvodnění územního rozhodnutí ze dne 26.11.2021, č.j.: MUDK-VÚP/73288-2021/bre 33012-2018 postupoval v souladu s požadavky stavebního zákona obsaženými v citovaném ustanovení § 90 odst. 1 stavebního zákona. Stavební úřad dospěl k závěru, že záměr umístit stavbu „D11 1108 Jaroměř-Trutnov, DÚR, IČ“ na vpředu uvedených pozemcích není v rozporu s požadavky stavebního zákona, není v rozporu s obecnými požadavky na využívání území, byla předložena dokumentace pro vydání územního rozhodnutí zpracovaná osobou oprávněnou k této činnosti, která je úplná, přehledná, a to včetně dokladové části obsahující stanovené požadavky podle § 86 stavebního zákona včetně souhlasných (závazných) stanovisek či pravomocných rozhodnutí příslušných dotčených orgánů, stanovisek (vyjádření) příslušných vlastníků (správců) veřejné dopravní a technické infrastruktury. Jednotlivé požadavky byly zohledněny v podmínkách územního rozhodnutí. Stavební úřad se na str. 182 až 187 napadeného rozhodnutí podrobně zabýval vyhodnocením souladu stavby s jednotlivými ustanoveními vyhlášky č. 501/2006 Sb., vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů i vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů a dospěl k závěru, že záměr není v rozporu s požadavky na využívání území ani s technickými požadavky na stavby ani s technickými požadavky zabezpečujícími bezbariérové užívání staveb stanovenými uvedenými vyhláškami; odvolací orgán se ze závěry stavebního úřadu i se způsobem jeho posouzení a vyhodnocování plně ztotožnil.

Stavební úřad v odůvodnění územního rozhodnutí ze dne 26.11.2021, č.j.: MUDK-VÚP/73288-2021/bre 33012-2018 též uvedl, že jako podklad pro rozhodnutí byla předložena souhlasná či kladná závazná stanoviska, stanoviska, vyjádření, či pravomocná rozhodnutí příslušných dotčených orgánů, že podmínky v nich uvedené byly zahrnuty do výroku předmětného územního rozhodnutí. K tomu se odvolací orgán na tomto místě odkazuje, že odvoláním byl napaden obsah závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, jakožto příslušného úřadu podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., obsah závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, obsah stanovisek vydaných Městským úřadem Trutnov, odborem životního prostředí, jejichž obsah patří do působnosti vodoprávního úřadu podle zákona č. 254/2001 Sb. a orgánu ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb. Odvolací orgán si proto ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu vyžádal potvrzení nebo změnu závazných stanovisek od příslušných nadřízených správních orgánů.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí pověřen řízením ministerstva životního prostředí Ing. Marian Jurečka, jako nadřízený správní orgán Ministerstvu životního prostředí podle § 178 odst. 1 ve spojení s § 149 odst. 7 správního řádu závazným stanoviskem ze dne 14.12.2022, č.j.: MZP/2022/430/357, sp.zn.: P/4008 potvrdil závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 21.04.2021, č.j.: MZP/2020/710/3156, kterým byly ověřeny změny záměru „D11 1108 Jaroměř – Trutnov, DÚR, IČ“, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, podle § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb.

Ministerstvo zdravotnictví České republiky, jako správní úřad nadřízený krajským hygienickým stanicím závazným stanoviskem ze dne 03.08.2022, č.j.: MZDR 11731/2022-9/OVZ podle § 149 odst. 7 správního řádu ve spojení s § 80 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. potvrdilo souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové ze dne 18.02.2019, sp.zn.: S-KHSHK 02689/2019/2, č.j.: KHSHK 05021/2019/HOK.HK/Ze.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán veřejné správy podle § 75 odst. 1 písm. d) zákona č. 114/1992 Sb. a § 89 odst. 1 správního řádu svým sdělením ze dne 20.04.2022, zn.: KUKHK-13888/ZP/2022 podle § 149 odst. 5 správního řádu potvrdil závazné stanovisko Městského úřadu Trutnov, odboru životního prostředí ze dne 04.06.2018, sp.zn.: 2018/1621/ŽP/ZAM, č.j.: MUTN 50163/2018 a opravené závazné stanovisko ze dne 12.03.2020, sp.zn.: 2018/1621/ŽP/ZAM, č.j.: MUTN 25897/2020, která se týkala zásahu do významného krajinného prvku a odlesnění řešených pozemků nad 0,5 ha.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství závazným stanoviskem ze dne 27.05.2022, zn.: KUKHK-6895/UP/2022 změnil souhlas Městského úřadu Trutnov, odboru životního prostředí ze dne 06.03.2018, sp.zn.: 2018/1550/ŽP/SVS, č.j.: MUTN 21856/2018 vydaný formou závazného stanoviska ve znění závazného stanoviska ze dne 22.05.2019, sp.zn.: 2019/2847/ŽP/HEJ, č.j.: MUTN 46620/2019 podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb. tak, že vypustil podmínky č. 1, 2, 3, 4 a 5 a v ostatním zůstalo závazné stanovisko nezměněno. Z tohoto důvodu odvolací orgán tímto rozhodnutím změnil část výroku č. I. územního rozhodnutí ze dne 26.11.2021, č.j.: MUDK-VÚP/73288-2021/bre 33012-2018 tak, že vypustil podmínku č. 75 přezkoumávaného rozhodnutí stavebního úřadu.

Nadřízené dotčené orgány se ve svých závazných stanoviscích a sdělení podrobně vypořádaly s námitkami odvolatele, které jim podle jednotlivých zvláštních právních předpisů přísluší. Odvolací orgán proto výsledek posouzení výše citovaných závazných stanovisek a sdělení nadřízených dotčených orgánů převzal do odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání ze dne 23.12.2021.

Stavební úřad v odůvodnění územního rozhodnutí ze dne 26.11.2021, č.j.: MUDK-VÚP/73288-2021/bre 33012-2018 uvedl, že navrhovaný záměr je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů a tohoto zákona. Odvolací orgán se s ohledem na výše uvedené s tímto názorem ztotožnil. V této souvislosti odvolací orgán musí odmítnout námitky uvedené v odvolání ze dne 23.12.2021 týkající se napadených závazných stanovisek.

Stavební úřad v odůvodnění územního rozhodnutí ze dne 26.11.2021, č.j.: MUDK-VÚP/73288-2021/bre 33012-2018 dále uvedl, že navrhovaný záměr v území je v souladu s požadavky vlastníků (správců) veřejné dopravní a technické infrastruktury, a to jak z hlediska možnosti a způsobu napojení na potřebné síť technického vybavení, tak také možného dotčení ochranných a bezpečnostních pásem; tato skutečnost je podložena souhlasnými stanovisky/vyjádřeními či smlouvami příslušných vlastníků/správce veřejné dopravní a technické infrastruktury; jednotlivé požadavky byly zohledněny v podmínkách územního rozhodnutí. Odvolací orgán se s tímto závěrem ztotožnil.

Odvolací orgán přezkoumáním zjistil, že se stavební úřad v územním řízení o umístění stavby „D11 1108 Jaroměř-Trutnov, DÚR, IČ“ podrobně zabýval vymezením okruhu účastníků a v odůvodnění územního rozhodnutí ze dne 26.11.2021, č.j.: MUDK-VÚP/73288-2021/bre 33012-2018 jej uvedl. Odvolací orgán se postupem vyzovávání a stanovení okruhu účastníků ztotožnil. V průběhu územního řízení se nikdo další za účastníka řízení nepřihlásil. Účastníci řízení byli v průběhu řízení seznámeni s podklady pro vydání rozhodnutí a bylo jim umožněno, aby v přiměřených zákonných lhůtách se mohli k nim vyjádřit, resp. podat své námitky. Stavební úřad se v odůvodnění územního rozhodnutí ze dne 26.11.2021, č.j.: MUDK-VÚP/73288-2021/bre 33012-2018 s podanými námitkami účastníků řízení podrobně vypořádal.

Přezkoumáním bylo zjištěno, že stavební úřad ve výroku územního rozhodnutí ze dne 26.11.2021, č.j.: MUDK-VÚP/73288-2021/bre 33012-2018 ve smyslu § 92 odst. 1 stavebního zákona stanovil podmínky pro další přípravu a realizaci záměru, stanovil rozsah a obsah projektové dokumentace.

Odvolací orgán napadený výrok I. rozhodnutí stavebního úřadu spolu se spisovým materiálem věci se týkající přezkoumal v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž zjistil, že napadený výrok I. rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, nebyl vydán v rozporu s právními předpisy, proto část výroku č. I. územního rozhodnutí Městského úřadu Dvůr Králové nad Labem, odboru výstavby a územního plánování ze dne 26.11.2021, č.j.: MUDK-VÚP/73288-2021/bre 33012-2018 změnil (viz podrobně uvedeno výše) a ve zbytku výrok č. I. územního rozhodnutí Městského úřadu Dvůr Králové nad Labem, odboru výstavby a územního plánování ze dne 26.11.2021, č.j.: MUDK-VÚP/73288-2021/bre 33012-2018 potvrdil.

Na toto řízení se vztahuje zákon č. 416/2009 Sb. Podle § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb. ve znění účinném do 31.07.2019, v řízení podle stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, se oznámení o zahájení řízení doručuje postupem podle stavebního zákona. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tyto účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě.

V oznámení o zahájení řízení ze dne 12.02.2021, č.j.: MUDK-VÚP/12812-2021/bre 33012-2018 stavební úřad podle § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb., ve znění účinném do 31.07.2019 na doručování ostatních písemností veřejnou vyhláškou účastníky řízení poučil. Proto je i toto rozhodnutí o odvolání doručováno ostatním účastníkům veřejnou vyhláškou.

#### Účastníci řízení:

Podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona – žadatel: Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ: 65993390, se sídlem Na Pankráci 56, 145 05 Praha, v zastoupení SUDOP PRAHA a.s., IČ: 25793349, se sídlem Olšanská 2643/1a, 130 00 Praha 3.

Podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona – obce, na jejichž území má být požadovaný záměr uskutečněn:

- Obec Hořenice, IČ: 00578720, Hořenice 42, 551 01 Jaroměř 1
- Obec Heřmanice, IČ: 00272647, Heřmanice 13, 552 12 Heřmanice nad Labem
- Obec Vlčkovice v Podkrkonoší, IČ: 00278459, Horní Vlčkovice 105, 544 01 Dvůr Králové nad Labem 1
- Obec Stanovice, IČ: 00578207, Stanovice 1, 544 01 Dvůr Králové nad Labem 1
- Obec Choustníkovo Hradiště, IČ: 00277932, Choustníkovo Hradiště 102, 544 42 Choustníkovo Hradiště
- Město Dvůr Králové nad Labem, IČ: 00277819, náměstí T. G. Masaryka 38, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Obec Kocbeře, IČ: 00278009, Nové Kocbeře 53, 544 64 Kocbeře
- Obec Vítězná, IČ: 00278432, Kocleřov 123, 544 62 Vítězná
- Obec Hajnice, IČ: 00277827, Hajnice 109, 544 66 Hajnice
- Město Trutnov, IČ: 00278360, Slovanské náměstí 165, 541 01 Trutnov 1

Ostatní účastníci dle § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb. (hlavní účastníci dle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, tj. vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě) – jmenovitě uvedeni ve výroku tohoto rozhodnutí.

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, tj. osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno (prostřednictvím označení pozemků):

• Katastrální území Brod nad Labem: st.p.č. 11, 12, 14/1, 14/2, 15, 16/1, 64, 68, 29, 30, 31, 62, 67, 33, 34, 35, 36, 83, 76, 84/1, 73, 74, 95, 82/1, 87, 26, 77, 18, 54, 61,

p.p.č. 252, 253/1, 253/3, 251/2, 251/3, 251/1, 635/1, 249/2, 249/4, 249/1, 249/3, 246/2, 635/2, 246/1, 244, 253/2, 632, 256/3, 242/2, 235, 233, 212/2, 212/1, 160/1, 655, 637/2, 159/1, 159/2, 219, 223, 224, 217, 221, 155/2, 646/2, 155/1, 130/1, 653/16, 127/2, 127/4, 130/2, 649, 653/25, 127/3, 127/1, 125/1, 125/2, 125/3, 653/22, 653/21, 114/1, 114/2, 113/2, 123/1, 137, 653/19, 54, 653/18, 653/26, 653/15, 653/17, 653/20, 135, 140/1, 140/2, 140/3, 653/30, 147, 149/2, 149/1, 143, 146/4, 145/2, 145/1, 144/2, 144/1, 653/4, 136/2, 650, 139/1, 139/2, 136/1, 630/3, 653/27, 118/2, 118/1, 118/3, 118/4, 653/23, 653/1, 653/2, 653/29, 653/28, 242/3, 61, 142, 157/1, 150/1, 150/2, 150/3, 16/2, 141, 119/1, 119/2, 269/1, 269/2, 266/2, 267/1, 267/2, 260, 631, 259/1, 242/1, 238, 92/1, 262/1, 265, 95, 96, 275, 276/1, 93/1, 92/9, 92/10, 92/11, 93/2, 277, 279/6, 91/1, 91/2, 310, 313, 282, 283, 272/2, 273, 276/2, 279/1, 279/4, 271, 279/3, 279/2, 279/5, 281, 307, 285, 286, 288/2, 288/1, 291/2, 610/17, 610/1, 610/21, 610/16, 610/23, 610/22, 303/1, 303/7, 302, 292/2, 293, 314/2, 610/14, 610/15, 314/3, 474/1, 343/2, 343/1, 338, 474/14, 653/24, 610/5, 80/2, 63, 85, 86, 87, 610/6, 610/7, 610/8, 609/2, 79/1, 73, 81, 83, 79/13, 74/1, 610/3, 69, 68, 66, 61, 62/1, 62/2, 64, 412, 610/10, 610/11, 383/6, 383/3, 608/1, 608/2, 608/3, 382, 383/5, 474/9, 383/13, 383/10, 663, 383/8, 383/9, 383/12, 474/7, 353/10, 353/13, 353/7, 699, 353/4, 383/11, 383/4, 383/7, 353/8, 474/8, 353/14, 474/18, 411, 410, 413, 414, 420, 607, 418/1, 417, 605, 423, 422, 451, 453, 474/19, 474/25, 383/16, 80/3, 303/2, 117, 107/1, 97/1, 100/2, 97/2, 97/5, 97/4, 97/6, 97/7, 97/3, 262/2, 293, 295, 301, 474/2, 386/3, 360/6, 474/10, 407, 474/21, 386/1, 386/2, 360/5, 363/3, 368, 366, 328, 327, 360/2, 360/3, 360/4, 363/2, 474/20, 612, 200, 201, 474/12, 603/1, 669,

• Katastrální území Brusnice: st.p.č. 297, 270, 160, 157, 156, 255, 155, 152, 159, 150/2, 147, 145, 150/1, 302, 188, 172, p.p.č. 1440/1, 1443/1, 1445, 150/2, 150/4, 150/1, 1488/2, 152/4, 139/1, 139/2, 147/2, 156, 158/1, 162/1, 1598, 162/2, 1493, 146, 164, 143/2, 143/5, 143/1, 143/6, 147/3, 1630, 1657, 137/1, 135/1, 1651, 135/2, 135/3, 1440/1, 1435, 1661, 203, 202, 1595, 169/5, 169/1, 169/8, 169/2, 170/1, 170/4, 170/3, 170/2, 170/5, 171/3, 171/4, 171/2, 171/1, 173/1, 163/2, 168, 1596, 1366, 169/6, 169/9, 169/7, 169/4, 179/3, 197/4, 209/1, 219/3, 213, 179/12, 179/5, 179/9, 179/7, 248/8, 219/4, 1502/86, 1502/96, 177/2, 1502/7, 1502/9, 190/7, 1650/6, 190/6, 190/1, 190/9, 190/5, 190/3, 1501, 222, 220, 218, 1502/16, 1502/17, 1502/15, 190/2, 190/11, 190/12, 1650/10, 226/1, 1502/12, 1502/10, 226/4, 226/3, 1502/79, 1502/80, 1650/4, 1502/87, 372/3, 239/4, 239/5, 239/3, 1502/42, 228/6, 228/5, 228/4, 303/30, 226/2, 226/6, 303/4, 269/2, 237, 303/31, 303/1, 270/2, 228/1, 269/3, 303/27, 1502/77, 1650/3, 1502/76, 266/13, 266/6, 1638, 266/11, 384/53, 372/8, 372/2, 372/6, 372/7, 266/9, 1639, 1502/74, 266/12, 266/14, 266/10, 384/6, 1502/71, 1502/70, 1502/5, 1502/68, 1502/67, 1502/66, 1502/65, 1502/64, 1502/63, 306, 304, 303/20, 228/2, 270/3, 272/4, 270/5, 275/2, 274/1, 274/2, 272/5, 272/6, 272/2, 272/3, 272/7, 272/8, 272/3, 303/41, 303/40, 303/42, 303/39, 303/38, 303/37, 303/33, 303/35, 303/34, 303/17, 1502/56, 335/2, 360/2, 586, 248/5, 374, 252/2, 324, 323, 325, 322, 328, 372/1, 582, 375, 372/23, 805/7, 805/6, 580/1, 607, 578, 577, 575, 384/40, 574, 610, 685/1, 684/3, 685/2, 384/2, 380, 384/24, 384/1, 1600, 393, 384/42, 384/13, 384/15, 384/11, 384/10, 384/12, 384/46, 384/45, 384/44, 384/43, 384/41, 384/18, 384/17, 1599, 384/16, 384/20, 1644, 384/21, 384/22, 392, 391, 381, 379, 1512, 564/2, 688/12, 573, 576, 571, 303/3, 1650/7, 1502/4, 1502/55, 303/14, 303/28, 303/15, 1502/54, 1502/53, 1502/52, 439, 442, 445, 446, 449, 454, 294, 455, 456, 303/11, 1502/3, 1502/46, 1502/45, 1502/44, 1502/40, 1502/1, 1502/39, 1502/37, 688/4, 553, 1502/35, 1502/34, 1502/32, 554, 1504, 279/1, 1650/1, 552, 549, 1502/31, 649/6, 649/2, 699/2, 700, 769, 767, 796/1, 797/2, 765, 768, 841/23, 733/1, 800/4, 696, 695, 692, 694, 693, 688/16, 739, 800/7, 800/6, 688/18, 688/19, 690/1, 688/2, 800/12, 686/1, 685/3, 688/22, 687/2, 741/2, 740, 705, 1533/2, 708/6, 707/2, 854, 852/2, 860/1, 860/6, 860/4, 865/1, 865/7, 903, 904, 907, 999, 993/6, 993/5, 993/10, 892/7, 993/3, 912, 865/6, 979/1, 916, 993/1, 993/15, 993/14, 993/18, 993/16, 1036/4, 892/12, 892/13, 892/18, 892/19, 993/19, 1071, 993/26, 993/27, 892/21, 839, 842, 791/2, 841/16, 841/6, 791/3, 920, 890, 892/4, 892/22, 1009, 1010, 1553/2, 899, 900, 901, 902, 892/2, 865/2, 864/1, 863/2, 190/4, 266/15, 384/14, 384/23, 452, 559, 785/1, 894, 993/2, 1502/6, 1502/11, 1502/19, 1650/2, 1650/5, 1650/8, 1650/9,

• Katastrální území Choustníkovo Hradiště: st.p.č. 262, 402, 403, 404, 288, 308, 259, 307, 305, 260, 243, 445, 207, 215, 408, 263, 232/1, 232/2, 228, 454, 460, 238/2, 253, 235, 374, 236, 375, 237/1, 376, 237/2, 377, 242/1, 378, 242/2, 379, 312, 309, 2, 3/2, 3/1, 9/1, 6/2, 6/3, 194, 442, 432, 7, 287, 16, 18, 286, 272, 271, 390, 398, 241, 284, 252, 251, 254, 163, 258, 257, 256, 338, 339, 341, 342, 344, 234/2, 373, 477, 478, 273, 274, 275, 276, 277, 365, 366, 367, 368, 278, 279, 280, 281, 282, 269, 370, 354, 300, 400, 210, 153, 154, 451, 196, 155, 290, 291, 292, 145, 285, 358, 357, 144, 143, 142, 140, 416, 401, 298, 150, p.p.č. 2078, 2076, 2069, 2075, 2077, 2073, 2074, 2072, 2071, 2070, 2068, 2066, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2063, 2064, 2065, 2067, 2062, 2043, 2055, 2084, 2082, 2080, 2081, 2079, 2083, 2321, 2323, 2086, 2087, 2088, 2090, 2093, 2099, 2095, 2042, 2035, 2043, 2038, 2041, 2040, 2039, 2036, 2037, 395/4, 395/2, 328/10, 328/11, 328/12, 1223/8, 395/5, 395/6, 2033, 2021, 2023, 2022, 2010, 2011, 2012, 2013, 2015, 2005, 2014, 2016, 2017, 2314, 2322, 2320, 1223/9, 2018, 2019, 2020, 2369, 508/9, 508/8, 1243, 508/7, 452/9, 2363, 2364, 2362, 2361, 508/19, 2343, 508/5, 508/17, 508/16, 508/2, 508/10, 508/11, 1951, 1952, 1954/2, 1953/7, 1953/3, 1953/8, 2104, 2105, 2244, 297/3, 297/2, 297/1, 2106, 2107, 2108, 2109, 2300, 2306, 2330, 289/5, 289/6, 289/3, 289/2, 281/1, 281/15, 2118, 1180/9, 1180/10, 1180/3, 1180/11, 286/16, 281/11, 279/2, 279/5, 281/14, 1180/8, 2236, 2097, 2098, 2115, 2130, 2129, 2128, 2116, 2117, 2127, 2126, 2124, 2311, 2336, 1180/6, 257/19, 257/15, 257/11, 257/2, 257/21, 257/13, 2371, 1176/3, 1176/6, 1176/1, 266/2, 266/3, 266/4, 266/5, 266/6, 266/7, 2004, 2365, 2356, 2344, 1098/4, 1954/1, 281/16, 277, 9/1, 9/5, 1194/8, 12/1, 1195/2, 2237, 24/2, 1195/3, 16, 15/1, 1194/2, 276/3, 2235, 2229, 2238/2, 17, 9/4, 1078/1, 1195/1, 34, 28/2, 28/1, 2239, 32/1, 236/3, 2240, 236/4, 236/5, 2328, 2242, 2254, 2260, 1094/1, 231, 236/6, 1163/20, 234/28, 1163/5, 227/1, 227/2, 223/2, 223/1, 227/3, 234/16, 234/13, 234/26, 234/27, 1163/9, 1163/3, 234/24, 2273, 234/31, 234/32, 234/30, 234/21, 2245, 2257, 2256, 2255, 2258, 2259, 2307, 2261, 1600, 1601, 1678, 1603, 1602, 984/2, 2376, 987/2, 985/2, 985/3, 191/7, 1091/1, 2217, 2219, 2218, 2216, 2199, 2198, 2196, 2200, 2204, 2203, 2206, 2207, 2208, 257/14, 257/16, 2209, 250, 2302/2, 2373, 2372, 1176/4, 249, 2230, 2342, 252/3, 2303, 252/4, 2223, 2210, 2222, 2211, 2213, 2221, 2212, 2238/3, 2214, 9/2, 1194/7, 2379, 32/2, 1163/10, 1163/13, 1163/12, 1078/6, 229, 1163/19, 2262, 2265, 2266, 1603, 2271, 1605, 1607, 2273, 1604, 2263, 2264, 2248/2, 2194/1, 2247, 2250, 2249, 2252, 2251, 2275, 2284, 1609, 1610, 2277, 2286, 2283, 2285, 2293, 2292, 2290, 2291, 2295, 866/4, 1630, 1625, 1626, 1608, 2284, 1611, 1609, 1612, 1614, 1613, 1616, 1623, 1620, 1622, 1621, 1619, 1618, 1617, 1615, 915/1,

932, 915/2, 936/1, 936/4, 938, 880, 881, 1146/2, 885/1, 885/2, 866/5, 879/1, 874, 974/2, 1631, 1202/1, 931, 933/6, 933/5, 939/5, 939/1, 934/6, 934/7, 939/3, 939/6, 934/4, 393/2, 954/2, 951/2, 958, 923/1, 924, 934/2, 941/1, 941/13, 941/11, 951/1, 1624, 1625, 1630, 1631, 946/4, 946/5, 946/6, 946/7, 1626, 1627, 1628, 1629, 2296, 854, 864, 1145/1, 852/2, 1203, 1204, 853, 851/3, 852/4, 1231, 852/3, 887/1, 234/20, 234/25, 257/17, 328/5, 915/10, 915/11, 915/12, 986/1, 986/2, 986/3, 987/1, 1164, 1194/12, 1194/29, 1205, 1954/3, 2144, 2205, 900, 961, 1022/2, 1248/4, 1269,

● Katastrální území Dolní Vlčkovice: st.p.č. 180, 232, 213, 14/1,

p.p.č. 2278, 2257, 2264, 2270, 2347, 2280, 2279, 2298, 2302, 2304, 2305, 2306, 2307, 2249, 1258/2, 2293, 2289, 2287, 2226, 2241, 1241/6, 2227, 2215, 2197, 2219, 2229, 1896/7, 1222/1, 1222/2, 1222/3, 1222/4, 1222/5, 1222/6, 2239, 1838/2, 1210/2, 1894/4, 2344, 2204, 2200, 2341, 2202, 2201, 2348, 53, 43/3, 2155, 2172/1, 2172/2, 2131, 2332, 2298,

● Katastrální území Dvůr Králové nad Labem: p.p.č. 3489/1, 3493/1, 3490,

● Katastrální území Hofenice: p.p.č. 228/1, 228/2, 229, 273, 270, 269, 255, 254, 253, 252, 239, 238, 237, 236,

● Katastrální území Horní Žďár: st.p.č. 199, 197, 198, 191, 192, 194, 189, 180, 213, 224, 183, 133, 188, 186, 185, 201, 203, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 160, 159/1, 159/2, 117/12, 117/5, 117/7, 217/1, 217/2, 117/6, 117/2, 118, 204, 115, 155, 114, 219/1, 220, 221, 117/9, 117/11, 117/3, 200, 234, 110, 1, 4, 225, 215, 226, 227, 117/1, 117/4, 117/10, 119, 247,

p.p.č. 1621, 1614, 1613, 1612, 1605, 1599, 1600, 1602, 1603, 1601, 1593, 1592, 1590/1, 1594, 1632, 1595, 1597, 1596, 1622, 1581, 1580, 1575, 1572, 1571, 1116, 1569, 1574, 1579, 1611, 1607, 1589, 1586, 1588, 1587, 1578, 1631, 1630, 1568, 1565/2, 1564, 1563, 1561/2, 1133/10, 1547/1, 1627, 1544, 1543, 1540, 1541, 1547/2, 1547/3, 1539/2, 1608, 1536, 1533, 1427, 1161/1, 1161/3, 1165/2, 1165/1, 1428, 1512, 1511, 1510, 1156/5, 1174/2, 1429, 1179/24, 1179/23, 1179/17, 1179/16, 1174/1, 1625, 1556, 1624, 1550/2, 1133/7, 1119/5, 1119/13, 1403/1, 1119/11, 1119/23, 1119/22, 1119/21, 1119/20, 1119/19, 1119/18, 1119/17, 1119/14, 1119/7, 1119/9, 1133/1, 1133/6, 1119/10, 1119/8, 1401/3, 1119/16, 1401/2, 1638/3, 1643, 1645, 1638/5, 1638/4, 1133/3, 1426/1, 1136, 1404/5, 1404/4, 1056/6, 1056/5, 1082/1, 1491, 1055/2, 1051/5, 1052/9, 1051/2, 1051/7, 1052/3, 1133/9, 1189/4, 1406, 1188/1, 1184/2, 1189/2, 1183/2, 1147/1, 1144, 1147/2, 1154/5, 1154/4, 1152/2, 1149/1, 1149/2, 1149/3, 1175, 1096, 1133/8, 1051/3, 1052/2, 1052/6, 1006/8, 1024/2, 1028, 1054/2, 1014/4, 1407/1, 1025/2, 1052/10, 1651/4, 1651/5, 1651/2, 1133/2, 1045/2, 1045/7, 1045/5, 1045/3, 1440/1, 1043/1, 1045/6, 1042/1, 1035/5, 1036, 1039/2, 1472/1, 1035/8, 1035/3, 1039/3, 1039/1, 1470/1, 3, 1194, 1234, 1452, 1199, 1434/2, 1271/3, 1432, 1213, 1006/4, 1430, 1225, 1216/3, 1216/1, 1217, 1218, 1022/4, 1042/2, 1070/27, 1070/42, 1070/46, 1119/15, 1133/4, 1133/5, 1426/3, 1598,

● Katastrální území Kocbeře: st.p.č. 311, 227, 256/1, 237, 136/1, 251/1, 226/1, 136/4, 136/3, 136/2, 2, 331, 1, 304, 291, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 265, 246, 20, 21, 22, 23, 220, 150, 130, 271, 128, 126, 247, 133, 129, 302, 303, 331, 285, 234, 112/1, 112/2, 13, 14/1, 14/2, 218, 219, 230, 221, 224, 222, 248, 203, 204, 205, 206, 207, 202, 201, 200, 199, 198, 334, 199, 154, 189, 217, 188, 350,

p.p.č. 1006/2, 688/1, 688/2, 998, 999/3, 999/6, 1028, 675/4, 1068/1, 1068/2, 1074, 199, 1032/6, 575, 695, 693, 1299, 578/6, 578/7, 578/3, 578/2, 1295, 579, 1294, 852/1, 853/2, 853/1, 1300, 715/4, 715/1, 715/3, 715/5, 713, 715/2, 960, 709, 708/1, 1084, 700/3, 700/2, 700/1, 196, 706/1, 706/2, 1304/3, 1304/2, 1304/1, 707, 708/2, 550, 551, 536, 507, 538, 505, 578/1, 578/4, 578/5, 537, 504, 877, 500, 467, 464, 501, 503/1, 541, 545, 1301, 729/6, 729/1, 855, 1297, 1296, 645/4, 578/8, 1041, 1032/4, 645/3, 708/3, 962, 661, 1030, 199, 634, 558/4, 898/3, 1309/19, 1309/18, 1309/17, 1309/16, 1309/15, 1309/14, 1309/13, 1309/12, 1309/1, 1309/11, 1309/10, 1309/9, 1309/1, 590, 638/6, 638/3, 571, 557, 638/9, 531, 512, 638/8, 638/7, 475, 638/10, 638/11, 638/12, 638/13, 498, 469, 463, 470, 428/20, 428/23, 428/22, 428/19, 428/2, 428/18, 428/1, 428/12, 425/1, 893/1, 382, 921, 377, 922, 341/1, 341/5, 408/14, 917/2, 408/22, 917/8, 917/5, 917/7, 917/6, 341/7, 917/9, 917/10, 408/21, 408/20, 917/11, 385, 374, 346, 586, 643/3, 1329, 1330, 1311, 341/6, 341/3, 917/1, 887/1, 591, 570, 558/1, 908, 530, 513, 116, 488, 476/1, 477, 454, 558/3, 441/1, 1309/8, 1305/8, 408/7, 408/19, 1305/7, 1305/2, 394/1, 956, 319, 408/4, 917/12, 337, 272, 266, 262, 260, 947, 256, 846/1, 235, 846/3, 232, 230/1, 230/2, 259/9, 259/11, 259/7, 259/1, 1309/2, 408/8, 1309/4, 283/1, 287/1, 408/15, 954, 405, 1305/19, 476/2, 911, 280/6, 280/5, 280/4, 280/3, 280/2, 280/1, 282/1, 282/3, 282/4, 137/2, 137/1, 138, 129, 132, 408/15, 283/1, 940, 941, 244, 243/1, 1111, 1114, 1115, 1122, 1123, 1124, 1102, 1101/1, 1101/2, 1104, 246/8, 246/5, 246/6, 237/6, 237/2, 237/1, 236, 1312, 227/1, 227/2, 225/1, 225/4, 225/2, 226, 224/1, 223, 846/2, 408/15, 283/1, 1119/9, 1121, 1137, 119/2, 1121, 1119/1, 1120, 1274/8, 1287, 1286, 1098/2, 1129, 1285, 1247, 231, 1232,, 1233, 1234, 1235, 1230, 1229, 1228, 1227, 1226, 1116, 1118, 1125, 1126, 1128, 1217/2, 1248/3, 1280, 1262, 1215, 1214, 1282, 1213, 408/2, 408/16, 887/2,

v ZE: p.p.č. 682 (ZE 682 díl 1, 682 díl 2, 682 díl 3, 1007 díl 1, 1007 díl 2, 1007 díl 3, 1006/1 díl 1, 1006/1 díl 2, 1006/1 díl 3), p.p.č. 999/5 (ZE 1000 díl 1, 1000 díl 2, 1001 díl 1, 1001 díl 2, 1012 díl 1, 1012 díl 2), p.p.č. 675/1 (ZE 882/2, 669/1 díl 3, 669/1 díl 2, 669/1 díl 1, 882/1 díl 2, 669/2 díl 2, 669/2 díl 3, 669/2 díl 1, 669/3 díl 1, 667 díl 1, 666 díl 1, 665 díl 1, 884 díl 1, 664 díl 1, 669/3 díl 2, 668 díl 1, 668 díl 2, 668 díl 3, 1023 díl 1, 1023 díl 2, 1026 díl 1, 1026 díl 2, 1024, 1025 díl 1, 1025 díl 2, 1081, 885 díl 1, 885 díl 2, 662 díl 1, 662 díl 2), p.p.č. 645/1 (ZE 884 díl 2, 665 díl 2, 664 díl 2, 652 díl 1, 652 díl 3, 883 díl 1, 883 díl 2), p.p.č. 675/3 (ZE 1020 díl 1, 1020 díl 2, 1075 díl 1, 1075 díl 2, 1021 díl 1, 1021 díl 2, p.p.č. 578/6 – ZE 650/2 díl 2), p.p.č. 1008 (ZE 681 díl 2), p.p.č. 658 (ZE 660 díl 1, 660 díl 2, 663 díl 1, 663 díl 2, 659 díl 1, 659 díl 2, 658 díl 1, 658 díl 2, 658 díl 3, 886 díl 2, 653/1 díl 3, 653/1 díl 2, 653/2 díl 1, 657/3 díl 2, 886 díl 1, 653/2 díl 1, 653/1 díl 1, 887 díl 2, 653/3 díl 3), p.p.č. 638/4 (ZE 620/2 díl 1, 620/2 díl 2), p.p.č. 638/1 (ZE 638 díl 2, 639 díl 1), p.p.č. 408/11 (ZE 413 díl 2, 413 díl 1, 415 díl 2, 415 díl 1, 417 díl 1), p.p.č. 341/4 (ZE 419 díl 1, 419 díl 2), p.p.č. 918/1 (ZE 918 díl 3, 918 díl 4), p.p.č. 643/2 (ZE 643/2 díl 1, 643/2 díl 2), p.p.č. 424/1 (ZE 424 díl 1, 424 díl 2, p.p.č. 323 – ZE 323 díl 1, p.p.č. 1305/2 – ZE 408 díl 2, p.p.č. 394/2 (ZE 406 díl 1, 406 díl 2), p.p.č. 408/11 (ZE 413 díl 1, 415 díl 1, 415 díl 2, 417 díl 1, p.p.č. 341/4 (ZE 419 díl 1, 419 díl 2), p.p.č. 270 (ZE 270 díl 1, 270 díl 2, p.p.č. 276 – ZE 276 díl 1, 276 díl 2),

● Katastrální území Kyje u Hajnice: p.p.č. 1001/2, 970/11, 981, 970/13, 1015/1, 1001/3, 1001/4, 1013/2, 1014/2, 1014/3, 1014/4, 1027/3, 1027/2, 1002/2, 1002/1, 1003, 1005/2, 1027/1, 1039/1, 1005/1, 1006/2, 1008/3, 978/1, 1012/1, 1011, 1039/2, 1010, 1008/1, 1187/2, 1008/4, 1008/2, 978/3, 378/2, 977/1, 977/3, 975, 915/13, 943, 946/1, 946/3, 946/2, 978/2,

● Katastrální území Slotov: st.p.č. 60, 36, 37, 35, 39, 40, 42, 43, 44, 46, 48,

p.p.č. 136/1, 136/7, 469/2, 116, 114, 109/2, 110/7, 215/1, 110/1, 110/2, 109/1, 110/8, 110/10, 110/9, 109/3, 110/3, 107/2, 108, 107/1, 110/6, 102/2, 107/3, 102/1, 104, 105/1, 106, 99, 101/2, 471, 96/3, 96/4, 477, 425/2, 428, 424/1, 423/1, 422/1, 421/1, 394/3, 394/2, 394/1, 427, 363/1, 362, 361, 426/1, 358/1, 364, 384/2, 389, 430, 387, 386/1, 402/1, 386/2, 390/1, 390/3, 400, 401, 429, 395, 422/2, 421/2, 402/2, 431/4, 431/15, 431/21, 431/12, 281/10, 369, 281/11, 281/12, 431/14, 431/5, 431/8, 431/13, 431/25, 431/3, 358/4, 358/3, 431/17, 274/5, 338, 336, 360/1, 358/5, 358/2, 359/2, 359/1, 359/3, 384/1, 431/19, 431/20, 431/22, 431/23, 431/24, 428, 335, 407, 281/9, 408/1, 326, 313, 353, 405/1, 373, 431/18, 412, 299/1, 281/6, 281/7, 287, 299/2, 347/2, 347/1, 347/3, 321/1, 437, 436,

● Katastrální území Stanovice u Kuksu: st.p.č. 145,

p.p.č. 329, 321/1, 327, 366, 325, 324, 323, 363, 316/1, 362/37, 362/36, 316/2, 304/1, 304/3, 304/4, 310/2, 310/3, 310/1, 310/4, 310/5, 312, 362/25, 362/19, 301/2, 301/3, 301/4, 559/4, 562/4, 302, 362/39, 362/38, 303, 304/2, 562/4, 367/14, 254/4,

● Katastrální území Starý Rokytník: st.p.č. 196,

p.p.č. 1103, 4350, 4351, 4349, 4344, 4342, 4340, 4339, 4347, 4348, 4345, 4346, 4331, 4337,

- Katastrální území **Střítež u Trutnova**: st.p.č. 57, 59, 93, 83, 5/1, 5/2, 5/3, 56, 52, 8/2, 10, 4, 2, 53, 1/1, 78, 79, 13, 63, 70, 62, 77, 61, 60, 13, 80, 21, 24/2, 24/1, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 38/2, 38/1, 40, 41, 43, 91, 89, 85, 90, 87, 86, 92, 88, p.p.č. 356, 357/6, 418/1, 357/3, 357/4, 418/2, 359, 358, 397, 361/1, 349/16, 349/3, 361/2, 349/2, 349/14, 362, 342/3, 94/2, 94/1, 342/4, 342/2, 342/29, 342/12, 342/11, 87/3, 420, 342/27, 342/26, 342/14, 342/1, 84/1, 342/25, 342/28, 342/15, 342/24, 342/7, 342/17, 342/16, 342/8, 342/9, 84/3, 86/1, 86/3, 426, 425, 427, 428, 429, 1/3, 1/2, 365, 99/4, 99/1, 99/2, 112/3, 99/5, 109/2, 108, 112/6, 116/4, 116/1, 116/5, 115/2, 120/2, 119/1, 119/12, 119/11, 119/2, 119/3, 410, 1/1, 368, 4, 432, 414, 127/7, 119/15, 119/4, 119/9, 119/14, 119/8, 119/5, 119/13, 119/7, 119/16, 119/10, 119/6, 127/8, 398, 109/1, 357/2, 357/12, 357/21, 357/9, 357/8, 357/10, 354/1, 357/23, 354/2, 357/14, 351/8, 357/16, 357/1, 357/11, 341/5, 342/23, 342/6, 424, 342/5, 395/2, 330/1, 327, 328/1, 329, 328/2, 296/3, 296/2, 299/1, 430, 66, 379, 67/1, 67/2, 81/2, 81/1, 78/3, 78/2, 82/1, 78/1, 75/11, 372, 296/1, 75/1, 77, 72, 389/2, 70, 389/3, 75/2, 75/3, 81/3, 81/4, 75/13, 75/14, 75/15, 75/16, 75/17, 75/18, 75/19, 75/4, 311, 314/2, 309/4, 309/3, 309/2, 309/1, 435, 264, 265, 307/3, 308/2, 269/11, 269/9, 259/1, 259/2, 269/10, 255/2, 260/1, 260/6, 269/8, 269/7, 269/1, 408, 269/4, 308/3, 308/1, 171/6, 275, 280/1, 280/2, 281, 306/2, 306/3, 315, 322/2, 306/1, 282, 335/4, 338/1, 339, 171/7, 171/30, 325/4, 325/5, 325/6, 307/2, 112/10, 325/3, 342/26, 415, 417,
- Katastrální území **Studeneč**: p.p.č. 148/2, 145/2, 162, 150/4, 150/3, 188, 248/10, 150/2, 151/3, 161, 248/12, 191, 190, 192, 193, 248/6, 199, 825, 266, 885, 352,
- Katastrální území **Záboří u Dvora Králové**: p.p.č. 1098/2,
- Katastrální území **Zboží u Dvora Králové**: st.p.č. 43, 80, 82, 81, 42, 45, 44, 76, p.p.č. 197, 198, 190/1, 193/2, 194, 195, 196, 193/1, 192/2, 192/1, 622, 191, 522, 507, 499, 621/1, 621/2, 739/4, 620/2, 520, 498, 505, 497, 500, 501, 504, 508, 521, 524, 526, 531/1, 496, 495, 503, 502, 510, 511, 512, 523, 531/6, 527/1, 527/3, 518, 527/2, 528, 516, 514, 739/5, 482/7, 482/9, 482/8, 636, 619/2, 489/2, 490, 488/1, 488/2, 489/1, 619/1, 486/1, 485, 618, 633, 448, 447, 445, 637, 635, 475, 474, 453, 530, 470, 471, 531/2, 531/3, 466/1, 465, 462, 461, 458, 609, 459/1, 459/2, 435, 436, 437/1, 439, 418, 416, 355/4, 355/1, 437/2, 464, 463, 460, 440, 441/1, 356/3, 356/1, 355/2, 735, 734, 342, 343, 733, 732, 731, 332/2, 335, 332/1, 330, 421, 359, 362/1, 446, 486/2, 356/2, 355/3, 415, 434/2, 333, 331.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

z p. Ing. Jana Svobodová  
referent oddělení stavebního řádu

### Doručí se jednotlivě (na dodejku):

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ: 65993390, Na Pankráci 56, 145 05 Praha  
v zastoupení společnosti  
SUDOP PRAHA a.s., IČ: 25793349, Olšanská  
2643/1a, 130 00 Praha 3
- Obec Hořenice, IČ: 00578720, Hořenice 42, 551 01 Jaroměř 1
- Obec Heřmanice, IČ: 00272647, Heřmanice 13, 552 12 Heřmanice nad Labem
- Obec Vlčkovice v Podkrkonoší, IČ: 00278459, Horní Vlčkovice 105, 544 01 Dvůr Králové nad Labem 1
- Obec Stanovice, IČ: 00578207, Stanovice 1, 544 01 Dvůr Králové nad Labem 1
- Obec Choustníkovo Hradiště, IČ: 00277932, Choustníkovo Hradiště 102, 544 42 Choustníkovo Hradiště
- Město Dvůr Králové nad Labem, IČ: 00277819, náměstí T. G. Masaryka 38, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
- Obec Kocbeře, IČ: 00278009, Nové Kocbeře 53, 544 64 Kocbeře
- Obec Vítězná, IČ: 00278432, Kocleřov 123, 544 62 Vítězná
- Obec Hajnice, IČ: 00277827, Hajnice 109, 544 66 Hajnice
- Město Trutnov, IČ: 00278360, Slovanské náměstí 165, 541 01 Trutnov 1

### Doručí se jednotlivě (na dodejku) – dotčené orgány:

- Ministerstvo životního prostředí, ID DS: 9gsaax4
- Ministerstvo zemědělství, ID DS: yphaax8
- Ministerstvo dopravy, ID DS: n75aaau3
- Ministerstvo vnitra, odbor bezpečnostní politiky, odd. obecní policie, zbraní a dopravního inženýrství, ID DS: 6bnaawp
- Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, ID DS: hjyaavk
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje (odbor životního prostředí, odbor dopravy)
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, ID DS: dm5ai4r
- Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, ID DS: yvfab6e
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, ID DS: gf9adwf
- Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Královéhradecký kraj, ID DS: 85q8cb6
- Drážní úřad, ID DS: 5mjaatd
- Úřad pro civilní letectví, ID DS: v8gaaz5
- Státní plavební správa, pobočka Děčín, ID DS: pwezaih7
- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, ID DS: urnai6d  
odbor služby dopravní policie  
dopravní inspektorát Trutnov

- dopravní inspektorát Náchod
- Český telekomunikační úřad, IDDS: a9qaats
  - Městský úřad Dvůr Králové nad Labem, IDDS: mu5b26c
  - Městský úřad Jaroměř, IDDS: sbwbzd5
  - Městský úřad Trutnov, IDDS: 3acbs2c
  - Obecní úřad Hajnice, IDDS: 8nwbkz5
  - Obecní úřad Heřmanice, IDDS: h78asvj
  - Obecní úřad Hořenice, IDDS: xitas4f
  - Obecní úřad Kocbeře, IDDS: x5zb2jt
  - Obecní úřad Stanovice, IDDS: r66j2wj
  - Obecní úřad Vítězná, IDDS: v83a696
  - Obecní úřad Vičkovice v Podkrkonoší, IDDS: 4tsbaib
  - Úřad městyse Choustníkovo Hradiště, IDDS: g9dbnky

Doručí se na vědomí jednotlivě:

- Městský úřad Dvůr Králové nad Labem, odbor výstavby a územního plánování (stavební úřad)
- Městský úřad Trutnov, odbor výstavby + zapůjčený spis

Doručí se na vědomí jednotlivě (na dodejku) – odvolatel:

- Holubec Petr Ing., Pod Lázní 1027/10, 140 00 Praha 4

Doručí se veřejnou vyhláškou

– ostatní účastníci dle § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb. (hlavní účastníci dle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, tj. vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě) – jmenovitě uvedeni ve výroku tohoto rozhodnutí,

– účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, tj. osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno (prostřednictvím označení pozemků) – výčet pozemků uveden v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

K vyvěšení, následnému potvrzení a vrácení

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje
- Městský úřad Dvůr Králové nad Labem, IDDS: mu5b26c
- Městský úřad Trutnov, IDDS: 3acbs2c
- Obecní úřad Hajnice, IDDS: 8nwbkz5
- Obecní úřad Heřmanice, IDDS: h78asvj
- Obecní úřad Hořenice, IDDS: xitas4f
- Obecní úřad Kocbeře, IDDS: x5zb2jt
- Obecní úřad Stanovice, IDDS: r66j2wj
- Obecní úřad Vítězná, IDDS: v83a696
- Obecní úřad Vičkovice v Podkrkonoší, IDDS: 4tsbaib
- Úřad městyse Choustníkovo Hradiště, IDDS: g9dbnky.

Tato písemnost musí být vyvěšena nejméně po dobu **15 dnů**. Patnáctým dnem po vyvěšení (na úřední desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje) se ve smyslu § 25 odst. 2 správního řádu písemnost považuje za doručenu, byla-li zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Obce, na jejichž území má být požadovaný záměr uskutečněn (výše vyjmenované), odvolací orgán vyzývá o neprodlené vyvěšení této písemnosti na úřední desce a elektronické desce úřadu a o ponechání zde po dobu 15 dnů (první a poslední den se do doby nezapočítává). Po sejmutí je třeba tuto písemnost s uvedením data vyvěšení a sejmutí zaslat neprodleně zpět na Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne: